

# 《論事·猶豫論》的因明論式問答

林崇安教授

(內觀雜誌，98 期，pp. 32-46，2013.10)

## 【說明】

南傳《論事》是目犍連子帝須所編，分爲二十三品，二百一十七論。古時印度已有因明問答的術語，只是漢譯有不同的譯詞。例如，然=許=同意。何以故=所以者何=爲什麼。以下將《論事》〈猶豫論〉，改成因明論式的問答，術語統一用白話的「同意」、「爲什麼？」「不周遍=不遍」等。自方是上座部，他方是東山住部。

## 【一】

自方：阿羅漢有猶豫耶？

他方：然。

自方：阿羅漢有疑、疑纏、疑結、疑蓋耶？

他方：實不應如是言…乃至…。

自方：阿羅漢無有疑、疑纏、疑結、疑蓋耶？

他方：然。

自方：若「阿羅漢無有疑、疑纏、疑結、疑蓋」者，實汝不應言：「阿羅漢有猶豫。」

◎將上改成因明論式的問答：

自方：阿羅漢有猶豫嗎？

他方：同意。

自方：阿羅漢有疑、疑纏、疑結、疑蓋嗎？

他方：爲什麼？（表示他方不同意）

自方：阿羅漢無有疑、疑纏、疑結、疑蓋嗎？

他方：同意。

自方：阿羅漢應無有猶豫，因爲阿羅漢無有疑、疑纏、疑結、疑蓋故。

○在此，他方會回答：不周遍！因爲他方認爲阿羅漢雖無有「疑、疑纏、疑結、疑蓋」，但阿羅漢還有「不知女、男…乃至不知森林之名」等其他猶豫（見下）。可知自方和他方只是對「猶豫」的定義範圍有所不同，諍論在此。

## 【二】

自方：凡夫有猶豫，彼有疑、疑纏、疑結、疑蓋耶？

他方：然。

自方：阿羅漢有猶豫，彼有疑、疑纏、疑結、疑蓋耶？

他方：實不應如是言…乃至…。

◎將上改成因明論式的問答：

自方：凡夫有猶豫，彼有疑、疑纏、疑結、疑蓋嗎？

他方：同意。

自方：阿羅漢有猶豫，彼有疑、疑纏、疑結、疑蓋嗎？

說明：此中有二主張或二宗，1 阿羅漢有猶豫、2 阿羅漢有疑、疑纏、疑結、疑蓋。他方同意第一主張，不同意第二主張，所以會如下回答：

他方：(第二主張) 爲什麼？(表示他方不同意第二主張)

## 【三】

自方：阿羅漢有猶豫，彼無有疑、疑纏、疑結、疑蓋耶？

他方：然。

自方：凡夫有猶豫，彼無有疑、疑纏、疑結、疑蓋嗎？

他方：實不應如是言…乃至…。

◎將上改成因明論式的問答：

自方：阿羅漢有猶豫，彼無有疑、疑纏、疑結、疑蓋嗎？

他方：同意。

自方：凡夫有猶豫，彼無有疑、疑纏、疑結、疑蓋嗎？

他方：(第二主張) 爲什麼？

## 【四】

自方：阿羅漢有猶豫耶？

他方：然。

自方：於阿羅漢有師之猶豫、法之猶豫、僧伽之猶豫、學之猶豫、前際之猶豫、後際之猶豫、前後際之猶豫、相依性緣起法之猶豫耶？

他方：實不應如是言…乃至…。

自方：於阿羅漢無師之猶豫、法之猶豫、僧伽之猶豫、學之猶豫、前際之猶豫、後際之猶豫、前後際之猶豫、相依性緣起法之猶豫耶？

他方：然。

自方：若「於阿羅漢無師之猶豫、法之猶豫、僧伽之猶豫、學之猶豫、前際之猶豫、後際之猶豫、前後際之猶豫、相依性緣起法之猶豫」，實汝不應言：「阿羅漢有猶豫。」

◎將上改成因明論式的問答：

自方：阿羅漢有猶豫嗎？

他方：同意。

自方：於阿羅漢有師之猶豫、法之猶豫、僧伽之猶豫、學之猶豫、前際之猶豫、後際之猶豫、前後際之猶豫、相依性緣起法之猶豫嗎？

他方：爲什麼？（表示他方不同意）

自方：於阿羅漢無師之猶豫、法之猶豫、僧伽之猶豫、學之猶豫、前際之猶豫、後際之猶豫、前後際之猶豫、相依性緣起法之猶豫嗎？

他方：同意。

自方：阿羅漢無有猶豫，因爲於阿羅漢無師之猶豫、法之猶豫、僧伽之猶豫、學之猶豫、前際之猶豫、後際之猶豫、前後際之猶豫、相依性緣起法之猶豫故。

○在此，他方會回答：不周遍！

### 【五】

自方：凡夫有猶豫，於彼有師之猶豫、法之猶豫、僧伽之猶豫…乃至…相依性緣起法之猶豫耶？

他方：然。

自方：阿羅漢有猶豫，於彼有師之猶豫、法之猶豫、僧伽之猶豫…乃至…相依性緣起法之猶豫耶？

他方：實不應如是言…乃至…。

◎將上改成因明論式的問答：

自方：凡夫有猶豫，於彼有師之猶豫、法之猶豫、僧伽之猶豫…乃至…相依性緣起法之猶豫嗎？

他方：同意。

自方：阿羅漢有猶豫，於彼有師之猶豫、法之猶豫、僧伽之猶豫…乃至…相依性緣起法之猶豫嗎？

他方：（第二主張）爲什麼？

○繼續

自方：阿羅漢有猶豫，於彼有師之猶豫、法之猶豫、僧伽之猶豫…乃

至…相依性緣起法之猶豫耶？

他方：實不應如是言…乃至…。

自方：阿羅漢有猶豫，於彼無有師之猶豫、法、之猶豫、僧伽之猶豫…  
乃至…相依性緣起法之猶豫耶？

他方：然。

自方：凡夫有猶豫，於彼無有師之猶豫、法之猶豫、僧伽之猶豫…相  
依性緣起法之猶豫耶？

他方：實不應如是言…乃至…。

◎將上改成因明論式的問答：

自方：阿羅漢有猶豫，於彼有師之猶豫、法之猶豫、僧伽之猶豫…乃  
至…相依性緣起法之猶豫嗎？

他方：(第二主張) 爲什麼？

自方：阿羅漢有猶豫，於彼無有師之猶豫、法、之猶豫、僧伽之猶豫…  
乃至…相依性緣起法之猶豫嗎？

他方：同意。

自方：凡夫有猶豫，於彼無有師之猶豫、法之猶豫、僧伽之猶豫…相  
依性緣起法之猶豫嗎？

他方：(第二主張) 爲什麼？

【六】

自方：阿羅漢捨貪耶？

他方：然。

自方：阿羅漢捨貪、絕根如斷多羅之幹，歸無有，非爲未來不生法耶？

他方：然。

自方：若「阿羅漢捨貪、絕根如斷多羅之幹，歸無有，爲未來不生法」，  
實汝不應言：「阿羅漢有猶豫。」

自方：阿羅漢捨瞋…乃至…捨棄其癡…乃至…捨無愧，絕根如斷多羅  
之幹，歸無有，非爲未來不生法耶？

他方：然。

自方：若「阿羅漢捨無愧，絕根如斷多羅之幹，歸無有，爲未來不生  
法」，實汝不應言：「阿羅漢有猶豫。」

◎將上改成因明論式的問答：

自方：阿羅漢有猶豫嗎？

他方：同意。

自方：阿羅漢捨貪、絕根如斷多羅之幹，歸無有，非為未來不生法嗎？  
他方：同意。

自方：阿羅漢，應無有猶豫，因為阿羅漢捨貪、絕根如斷多羅之幹，  
歸無有，為未來不生法故。

○在此，他方會回答：不周遍！

自方：阿羅漢捨瞋…乃至…捨棄其癡…乃至…捨無愧，絕根如斷多羅  
之幹，歸無有，非為未來不生法嗎？

他方：同意。

自方：阿羅漢，應無有猶豫，因為阿羅漢捨無愧，絕根如斷多羅之幹，  
歸無有，為未來不生法故。

○在此，他方會回答：不周遍！

### 【七】

自方：阿羅漢有猶豫耶？

他方：然。

自方：阿羅漢捨貪、修其道…乃至…修菩提分耶？

他方：然。

自方：若「阿羅漢捨貪…乃至…修菩提分」，實汝不應言：「阿羅漢有  
猶豫。」

◎將上改成因明論式的問答：

自方：阿羅漢有猶豫嗎？

他方：同意。

自方：阿羅漢捨貪、修其道…乃至…修菩提分嗎？

他方：同意。

自方：阿羅漢，應無有猶豫，因為阿羅漢捨貪…乃至…修菩提分故。

○在此，他方會回答：不周遍！

自方：阿羅漢有猶豫耶？

他方：然。

自方：阿羅漢捨貪…乃至…捨無愧、修道…乃至…修菩提分耶？

他方：然。

自方：若「阿羅漢捨無愧…修菩提分」者，實汝不應言：「阿羅漢有  
猶豫。」

◎將上改成因明論式的問答：

自方：阿羅漢有猶豫嗎？

他方：同意。

自方：阿羅漢捨貪…乃至…捨無愧、修道…乃至…修菩提分嗎？

他方：同意。

自方：阿羅漢，應無有猶豫，因為阿羅漢捨無愧…修菩提分故。

○在此，他方會回答：不周遍！

### 【八】

自方：阿羅漢有猶豫耶？

他方：然。

自方：阿羅漢非離貪、離瞋、離癡…乃至…證所證耶？

他方：然。

自方：若「阿羅漢離貪…乃至…證所證」，實汝不應言：「阿羅漢有猶豫。」

◎將上改成因明論式的問答：

自方：阿羅漢有猶豫嗎？

他方：同意。

自方：阿羅漢非離貪、離瞋、離癡…乃至…證所證嗎？

他方：同意。

自方：阿羅漢，應無有猶豫，因為阿羅漢離貪…乃至…證所證故。

○在此，他方會回答：不周遍！

### 【九】

自方：阿羅漢有猶豫耶？

他方：然。

自方：善巧於自法之阿羅漢有猶豫，善巧於他法之阿羅漢無猶豫耶？

他方：然。

自方：善巧於自法之阿羅漢有猶豫耶？

他方：然。

自方：善巧於他法之阿羅漢有猶豫耶？

他方：實不應如是言…乃至…。

自方：善巧於他法之阿羅漢無猶豫耶？

他方：然。

自方：善巧於自法之阿羅漢無猶豫耶？

他方：實不應如是言…乃至…。

◎將上改成因明論式的問答：

自方：阿羅漢有猶豫嗎？

他方：同意。

自方：善巧於自法之阿羅漢有猶豫，善巧於他法之阿羅漢無猶豫嗎？

他方：同意。

自方：善巧於自法之阿羅漢有猶豫嗎？

他方：同意。

自方：善巧於他法之阿羅漢有猶豫嗎？

他方：爲什麼？（表示不同意）

自方：善巧於他法之阿羅漢無猶豫嗎？

他方：同意。

自方：善巧於自法之阿羅漢無猶豫嗎？

他方：爲什麼？（表示不同意）

【一〇】

自方：善巧於自法之阿羅漢捨貪，於彼有猶豫耶？

他方：然。

自方：善巧於他法之阿羅漢捨貪，於彼有猶豫耶？

他方：實不應如是言…乃至…。

自方：善巧於自法之阿羅漢捨瞋、捨癡…乃至…捨無愧，於彼有猶豫耶？

他方：然。

自方：善巧於他法之阿羅漢捨無愧，於彼有猶豫耶？

他方：不應如是言…乃至…。

◎將上改成因明論式的問答：

自方：善巧於自法之阿羅漢捨貪，於彼有猶豫嗎？

他方：同意。

自方：善巧於他法之阿羅漢捨貪，於彼有猶豫嗎？

他方：（第二主張）爲什麼？

自方：善巧於自法之阿羅漢捨瞋、捨癡…乃至…捨無愧，於彼有猶豫嗎？

他方：同意。

自方：善巧於他法之阿羅漢捨無愧，於彼有猶豫耶？

他方：（第二主張）爲什麼？

【一一】

自方：善巧於自法之阿羅漢捨貪，修道…乃至…修菩提分，於彼有猶豫耶？

他方：然。

自方：善巧於他法之阿羅漢捨貪，修行…乃至…修菩提分，於彼有猶豫耶？

他方：實不應如是言…乃至…。

自方：善巧於自法之阿羅漢捨瞋，修道…乃至…修菩提分，於彼有猶豫耶？

他方：然。

自方：善巧於他法之阿羅漢捨無愧，修菩提分，於彼有猶豫耶？

他方：實不應如是言…乃至…。

◎將上改成因明論式的問答：

自方：善巧於自法之阿羅漢捨貪，修道…乃至…修菩提分，於彼有猶豫嗎？

他方：同意。

自方：善巧於他法之阿羅漢捨貪，修行…乃至…修菩提分，於彼有猶豫嗎？

他方：(第二主張) 爲什麼？

自方：善巧於自法之阿羅漢捨瞋，修道…乃至…修菩提分，於彼有猶豫嗎？

他方：同意。

自方：善巧於他法之阿羅漢捨無愧，修菩提分，於彼有猶豫嗎？

他方：(第二主張) 爲什麼？

【一二】

自方：善巧於自法之阿羅漢離貪、離瞋、離癡…乃至…證所證，於彼有猶豫耶？

他方：然。

自方：善巧於他法之阿羅漢離貪…乃至…證所證，於彼有猶豫耶？

他方：實不應如是言…乃至…。

◎將上改成因明論式的問答：

自方：善巧於自法之阿羅漢離貪、離瞋、離癡…乃至…證所證，於彼



有猶豫嗎？

他方：同意。

自方：善巧於他法之阿羅漢離貪…乃至…證所證，於彼有猶豫嗎？

他方：（第二主張）爲什麼？

### 【一三】

自方：善巧於他法之阿羅漢捨貪，於彼無猶豫耶？

他方：然。

自方：善巧於自法之阿羅漢捨貪，於彼無猶豫耶？

他方：實不應如是言…乃至…。

自方：善巧於他法之阿羅漢捨瞋…乃至…捨無愧，於彼無猶豫耶？

他方：然。

自方：善巧於自法之阿羅漢捨瞋…乃至…捨無愧，於彼無猶豫耶？

他方：實不應如是言…乃至…。

◎將上改成因明論式的問答：

自方：善巧於他法之阿羅漢捨貪，於彼無猶豫嗎？

他方：同意。

自方：善巧於自法之阿羅漢捨貪，於彼無猶豫嗎？

他方：（第二主張）爲什麼？

自方：善巧於他法之阿羅漢捨瞋…乃至…捨無愧，於彼無猶豫嗎？

他方：同意。

自方：善巧於自法之阿羅漢捨瞋…乃至…捨無愧，於彼無猶豫嗎？

他方：（第二主張）爲什麼？

### 【一四】

自方：善巧於他法之阿羅漢捨貪，修道…乃至…修菩提分…乃至…捨無愧，修行…乃至…修菩提分，於彼無猶豫耶？

他方：然。

自方：善巧於自法之阿羅漢捨無愧，修菩提分，彼無猶豫耶？

他方：實不應如是言…乃至…。

自方：善巧於他法之阿羅漢離貪、離瞋、離癡…乃至…證所證，於彼無猶豫耶？

他方：然。

自方：善巧於自法之阿羅漢離貪…乃至…證所證，於彼無猶豫耶？

他方：實不應如是言…乃至…。

◎將上改成因明論式的問答：

自方：善巧於他法之阿羅漢捨貪，修道…乃至…修菩提分…乃至…捨無愧，修行…乃至…修菩提分，於彼無猶豫嗎？

他方：同意。

自方：善巧於自法之阿羅漢捨無愧，修菩提分，彼無猶豫嗎？

他方：(第二主張) 爲什麼？

自方：善巧於他法之阿羅漢離貪、離瞋、離癡…乃至…證所證，於彼無猶豫嗎？

他方：同意。

自方：善巧於自法之阿羅漢離貪…乃至…證所證，於彼無猶豫嗎？

他方：(第二主張) 爲什麼？

### 【一五】

自方：阿羅漢有猶豫耶？

他方：然。

自方：非世尊所仰耶？曰：「諸比丘！我於知見者說漏盡。於無知無見者不然。諸比丘！如何知如何見者乃有漏盡耶？是色、色之集、色之滅，受…乃至…想…乃至…行…乃至…識、識之集、識之滅。諸比丘！如是知如是見者有漏盡。」有如是之經耶？

他方：然。

自方：是故，不應言：「阿羅漢有猶豫。」

◎將上改成因明論式的問答：

自方：阿羅漢有猶豫嗎？

他方：同意。

自方：世尊曰：「諸比丘！我於知見者說漏盡。於無知無見者不然。諸比丘！如何知如何見者乃有漏盡耶？是色、色之集、色之滅，受…乃至…想…乃至…行…乃至…識、識之集、識之滅。諸比丘！如是知如是見者有漏盡。」有如是之經嗎？

他方：同意。

自方：阿羅漢應無有猶豫，因爲世尊曰：「諸比丘！我於知見者說漏盡。於無知無見者不然。諸比丘！如何知如何見者乃有漏盡耶？是色、色之集、色之滅，受…乃至…想…乃至…行…乃至…識、識之集、識之滅。諸比丘！如是知如是見者有漏盡」如是說故。

(引用聖言量)

○在此，他方會回答：不周遍！因為他方認為此聖言量不足以成立阿羅漢無有猶豫。

【一六】

自方：阿羅漢有猶豫耶？

他方：然。

自方：非世尊所仰耶？曰：「諸比丘！我於知見者說漏盡。於無知無見者不然。諸比丘！如何知如何見者有漏盡耶？諸比丘！知見『此是苦』者有漏盡。知見『此是苦集』者有漏盡。知見『此是苦滅』者有漏盡。知見『此是至苦滅之道』者有漏盡。諸比丘！如是知如是見者有漏盡。」有如是之經耶？

他方：然。

自方：是故，不應言：「阿羅漢有猶豫。」

◎將上改成因明論式的問答：

自方：阿羅漢有猶豫嗎？

他方：同意。

自方：世尊曰：「諸比丘！我於知見者說漏盡。於無知無見者不然。諸比丘！如何知如何見者有漏盡耶？諸比丘！知見『此是苦』者有漏盡。知見『此是苦集』者有漏盡。知見『此是苦滅』者有漏盡。知見『此是至苦滅之道』者有漏盡。諸比丘！如是知如是見者有漏盡。」有如是之經嗎？

他方：同意。

自方：阿羅漢應無有猶豫，因為世尊曰：「諸比丘！我於知見者說漏盡。於無知無見者不然。諸比丘！如何知如何見者有漏盡耶？諸比丘！知見『此是苦』者有漏盡。知見『此是苦集』者有漏盡。知見『此是苦滅』者有漏盡。知見『此是至苦滅之道』者有漏盡。諸比丘！如是知如是見者有漏盡。」如是說故。(引用聖言量)

○在此，他方會回答：不周遍！因為他方認為此聖言量不足以成立阿羅漢無有猶豫。

【一七】

自方：阿羅漢有猶豫耶？

他方：然。

自方：非世尊所〔仰〕耶？曰：「諸比丘！不識一切、不遍知、不離貪、不捨者以盡苦是不可能。諸比丘！識一切、遍知、離貪、捨者以盡苦是可能。」有如是之經耶？

他方：然。

自方：是故，不應言：「阿羅漢有猶豫。」

◎將上改成因明論式的問答：

自方：阿羅漢有猶豫嗎？

他方：同意。

自方：世尊曰：「諸比丘！不識一切、不遍知、不離貪、不捨者以盡苦是不可能。諸比丘！識一切、遍知、離貪、捨者以盡苦是可能。」有如是之經嗎？

他方：同意。

自方：阿羅漢應無有猶豫，因為世尊曰：「諸比丘！不識一切、不遍知、不離貪、不捨者以盡苦是不可能。諸比丘！識一切、遍知、離貪、捨者以盡苦是可能。」如是說故。（引用聖言量）

○在此，他方會回答：不周遍！因為他方認為此聖言量不足以成立阿羅漢無有猶豫。

### 【一八】

自方：阿羅漢有猶豫耶？

他方：然。

自方：非世尊所仰耶？曰：「見具足俱離三事：有身見、疑、戒禁取。離四惡趣，不作六重罪。」有如是之經耶？

他方：然。

自方：是故，不應言：「阿羅漢有猶豫。」

◎將上改成因明論式的問答：

自方：阿羅漢有猶豫嗎？

他方：同意。

自方：世尊曰：「見具足俱離三事：有身見、疑、戒禁取。離四惡趣，不作六重罪。」有如是之經嗎？

他方：同意。

自方：阿羅漢應無有猶豫，因為世尊曰：「見具足俱離三事：有身見、疑、戒禁取。離四惡趣，不作六重罪。」如是說故。（引用聖言量）

○在此，他方會回答：不周遍！因為他方認為此聖言量不足以成立阿羅漢無有猶豫。

【一九】

自方：阿羅漢有猶豫耶？

他方：然。

自方：非世尊所仰耶？曰：「此時，聖聲聞遠離垢法眼生，一切集法是滅法」之見生，聖聲聞之三結，有身見、疑、戒禁取之捨棄。」有如是之經耶？

他方：然。

自方：是故，不應言：「阿羅漢有猶豫。」

◎將上改成因明論式的問答：

自方：阿羅漢有猶豫嗎？

他方：同意。

自方：世尊曰：「此時，聖聲聞遠離垢法眼生，一切集法是滅法」之見生，聖聲聞之三結，有身見、疑、戒禁取之捨棄。」有如是之經嗎？

他方：同意。

自方：阿羅漢應無有猶豫，因為世尊曰：「此時，聖聲聞遠離垢法眼生，一切集法是滅法」之見生，聖聲聞之三結，有身見、疑、戒禁取之捨棄。」如是說故。（引用聖言量）

○在此，他方會回答：不周遍！因為他方認為此聖言量不足以成立阿羅漢無有猶豫。

【二〇】

自方：阿羅漢有猶豫耶？

他方：然。

自方：非世尊所仰耶？曰：「熱心入定解婆羅門法時，其時彼去除一切之猶豫；依此知彼有因之法。」「熱心入定解婆羅門法時，其時彼去除一切之猶豫；依此知彼諸緣之盡。」「熱心入定解婆羅門法時，破彼魔軍而端立；恰如太陽照虛空。」「熱心行梵行於現在或彼處（過去、未來），依自己或依他而所受；捨彼一切是等之猶豫。」「於疑存在之人超猶豫，無惑開放彼有大果。」「如是之法此處所明，如何而如何聲聞疑！超越暴流斷除疑惑，禮敬

佛陀勝者人王。」有如是之經耶？

他方：然。

自方：是故，不應言：「阿羅漢有猶豫。」

◎將上改成因明論式的問答：

自方：阿羅漢有猶豫嗎？

他方：同意。

自方：非世尊所仰耶？曰：「熱心入定解婆羅門法時，其時彼去除一切之猶豫；依此知彼有因之法。」「熱心入定解婆羅門法時，其時彼去除一切之猶豫：依此知彼諸緣之盡。」「熱心入定解婆羅門法時，破彼魔軍而端立；恰如太陽照虛空。」「熱心行梵行於現在或彼處（過去、未來），依自己或依他而所受；捨彼一切是等之猶豫。」「於疑存在之人超猶豫，無惑開放彼有大果。」「如是之法此處所明，如何而如何聲聞疑！超越暴流斷除疑惑，禮敬佛陀勝者人王。」有如是之經嗎？

他方：同意。

自方：阿羅漢應無有猶豫，因為世尊曰：「熱心入定解婆羅門法時，其時彼去除一切之猶豫；依此知彼有因之法。」「熱心入定解婆羅門法時，其時彼去除一切之猶豫：依此知彼諸緣之盡。」「熱心入定解婆羅門法時，破彼魔軍而端立；恰如太陽照虛空。」「熱心行梵行於現在或彼處（過去、未來），依自己或依他而所受；捨彼一切是等之猶豫。」「於疑存在之人超猶豫，無惑開放彼有大果。」「如是之法此處所明，如何而如何聲聞疑！超越暴流斷除疑惑，禮敬佛陀勝者人王。」如是說故。（引用聖言量）

○在此，他方會回答：不周遍！因為他方認為此聖言量不足以成立阿羅漢無有猶豫。

### 【二一】

他方：不應言：「阿羅漢有猶豫」耶？

自方：然。

他方：阿羅漢非不知女、男之名姓，不知道非道，不知草、材木、森林之名耶？

自方：然。

他方：若「阿羅漢不知女、男乃至…不知森林之名」，是故應言：「阿羅漢有猶豫。」

◎將上改成因明論式的問答：

他方：阿羅漢無有猶豫嗎？

自方：同意。

他方：阿羅漢不知女、男之名姓，不知道非道，不知草、材木、森林之名耶？

自方：同意。

他方：阿羅漢應有猶豫，因為不知女、男乃至…不知森林之名故。

## 【二二】

自方：阿羅漢不知女、男乃至…不知森林之名，阿羅漢有猶豫耶？

他方：然。

自方：阿羅漢於預流果、一來果、不還果、阿羅漢果，應有猶豫耶？

他方：實不應如是言…乃至…。

◎將上改成因明論式的問答：

自方：阿羅漢不知女、男乃至…不知森林之名，阿羅漢有猶豫嗎？

他方：同意。

自方：阿羅漢於預流果、一來果、不還果、阿羅漢果，應有猶豫嗎？

他方：為什麼？（表示他方不同意。可以繼續問答下去）

## 結語

《論事》的問答模式和今日因明論式的問答方式相當一致，只是這些論題還可以用因明論式的問答方式繼續論辯下去。《論事》的問答內容，是雙方站在各自的立場，闡述各自的主張而已，是非常「樸素」的一種論辯。自方和他方幾乎是「各自表述」，各自守住自己的立場，此中沒有所謂的輸贏。也可以說，《論事》的論辯目的是，雙方站在不同角度來訓練思維、釐清觀念，如此而已。