

# 因明辯經的進階測驗

林崇安

(內觀雜誌，37期，pp. 8-12，2006.02)

## 一、攻守原理

- 1 首先，攻方和守方都需遵循「框內」的公設與共識（遵守遊戲規則）。基本上可分成「證明題」與「測驗題」二類：  
「證明題」採完整的二輪推論法。  
「測驗題」則是依攻方所提每一測驗性質的論式，守方採取機動的回答，先檢驗小前提而後大前提，即刻回應；回答「因不成」時，表示小前提有誤；回答「不遍」時，表示大前提有誤。
- 2 若攻方立出「A 應是 B」，守方「同意」後，攻方再立出「A 應不是 B，C 故」等等。守方的回答，若能貫徹「因不成」或「不遍」，則成功。若被迫「同意」，表示自相矛盾。
- 3 原則上，攻方所立「框內」的宗：「A 應是 B」，若是正確，則「A 應不是 B」必不能成立，此時攻方所說的任何「因」，必是「似因」：其大、小前提必有一錯，守方必須捉到錯者，否則必落敗。換言之，對義理的推導與觀念，必須掌握得非常清晰。

## 二、攻方提問方式

### 【類型一】以宗或小前提開始提問

攻方：白馬，應是白色嗎？

守方：同意。

攻方：白馬，應不是白色，因為不是顏色故。

守方：因不成。

攻方：白馬，應不是顏色，因為不是物質故。

守方：因不成。  
攻方：白馬，應不是物質，因為是不相應行故。  
守方：因不成。  
攻方：白馬，應是不相應行，因為是動物故。  
守方：因不成。  
攻方：白馬，應是動物，因為是馬故。  
守方：同意。  
攻方：白馬，應是不相應行嗎？  
守方：同意。  
攻方：白馬，應不是物質嗎？  
守方：同意。  
攻方：白馬，應不是顏色嗎？  
守方：同意。  
攻方：白馬，應是不是白色，因為不是顏色故。因已許！  
守方：不遍。  
攻方：應有遍，因為白色是顏色的部分故。  
守方：不遍。  
攻方：應有遍，因為依據部分的公設故。  
守方：同意。  
攻方：凡不是顏色，都不是白色嗎？  
守方：同意。  
攻方：白馬，應是不是白色，因為不是顏色故。因已許！周遍已許！  
守方：同意。  
攻方：完結！

## 【類型二】以大前提開始提問

攻方：凡是顏色，應遍是紅色嗎？  
守方：為什麼？  
攻方：凡是顏色，應遍不是紅色嗎？  
守方：為什麼？  
攻方：凡是顏色，應不遍是紅色嗎？

守方：同意。

攻方：請舉例。

守方：綠色。

攻方：綠色應是顏色嗎？

守方：同意。

攻方：綠色應不是紅色嗎？

守方：同意。

攻方：綠色應是紅色，因為……故。

守方：……

### 三、測驗題：機動回答

【基本原則】攻方參考《佛法總綱》立出測驗的論式，守方要熟練於分辨正因與似因，掌握術語間之大小範圍，並依據框內的見解給予正確的回答。

#### 【釐清範圍之類】

##### 【例】

虛空應是有嗎？

(同意)

虛空應是常、無常二者之一嗎？

(同意)

虛空應是常嗎？

(同意)

虛空應不是常嗎？

(為什麼？)

虛空應不是常，因為是無常故。

(因不成)

虛空應是無常，因為是色、知、不相應行三者之一故。(因不成)

虛空應是色、知、不相應行三者之一，因為是不相應行故。(因不成)

虛空應是不相應行，因為是非色非知的法故。

(※因不成)

虛空應是非色非知的法，因為是非色非知的無為法故。

(因不成)

虛空應是非色非知的無為法，因為是無為法中的虛空故。

(因不成)

虛空應是無為法中的虛空，因為與虛空為一故。

(因不成)

虛空應是與虛空為一，因為依據自身為一的公設故。

(同意)

(總計同意)

虛空應是無爲法中的虛空嗎？ (同意)  
虛空應是非色非知的無爲法嗎？ (同意)  
虛空應是非色非知的法嗎？ (同意)  
虛空應是不相應行嗎？ (同意)  
虛空應是無常嗎？ (同意)  
虛空應不是常嗎？ (同意)

完結！

評解：「※因不成」之處，應答「不遍」。因為「非色非知的法」不是「不相應行」的定義。

### 【釐清公設之類】

〔例一〕

攻方：智慧應是心所，因為是無常故。

守方：不遍。

攻方：(凡是無常，都是心所) 應有遍，因為「心所」是「無常」的部分故。

守方：不遍。

攻方：(若「心所」是「無常」的部分，則凡是「無常」，都是「心所」) 應有遍，因為依據部分的公設故。

守方：不遍。

攻方：應有遍！

(此時，雙方唯有攤開部分的公設來檢驗：若 A 是 B 的部分，則凡 A 都是 B。今經由檢驗，攻方不合公設。攻方只好另立論式再質詢)

〔例二〕

攻方：稻草人應是人嗎？

守方：爲什麼？

攻方：稻草人應是人，因為是稻草所製成的人故。

守方：不遍。

攻方：(凡是稻草所製成的人，都是人) 應有遍，因為「稻草所製成的人」是「人」的部分故。

守方：※不遍。

攻方：(若「稻草所製成的人」是「人」的部分，則凡是「稻草所製成的人」，都是「人」) 應有遍，因為依據部分的公設故。

守方：不遍。

攻方：應有遍！

(此時，雙方唯有攤開部分的公設來檢驗：若 A 是 B 的部分，則凡 A 都是 B。今經由檢驗，攻方合乎公設，守方不合公設)

守方：同意。

評解：「※不遍」之處，守方應答「因不成」才對。

### 【釐清經義之類】

◎眼睛是無常嗎？是無嗎？

#### 【比較不同】

攻方：眼睛，應是無常，因為經說：「眼無常」故。

守方：不遍。

攻方：應有遍，因為經說：「眼無常」(這是聖言量) 則「眼睛是無常」故。

守方：同意。

#### 【比較不同】

攻方：眼睛，應是沒有，因為經說：「無眼」故。

守方：不遍。

攻方：應有遍，因為經所說的「無眼」是「沒有眼睛」故。

守方：因不成。

攻方：經所說的「無眼」，應是「沒有眼睛」，因為「無眼」是「沒有眼睛」故。

守方：不遍。

攻方：請舉例。

守方：(經所說的「無眼」是) 眼無自性。

攻方：眼無自性，應是經所說的「無眼」嗎？

守方：同意。

攻方：經所說的「無眼」，應不是「沒有眼睛」嗎？

守方：同意。

攻方：……

◎實習：彌勒是佛嗎？是菩薩嗎？

練習立出論式，如：

彌勒應不是佛，因為是菩薩故。

彌勒應是菩薩，因為是……故。

或：

彌勒應不是菩薩，因為是佛故。

彌勒應是佛，因為是……故。

