香光莊嚴【第六十八期】民國九十年十二月 ▼○八四

## 出世與入世的無諍之辯

評如石法師之〈臺灣佛教界學術 研究、阿含學風與人間佛教走向 之綜合省思》(上)(1)

前言

十七兩期相繼刊出釋如石法師的 〈香光莊嚴》第六十六、六

(二〇〇一年九月) 發表 (「本生

嗎?〉、《普門學報》

第

五

大作長文,題為〈臺灣佛教界學

向之綜合省思〉,這是作者繼其 術研究、阿含學風與人間佛教走 《中華佛學學報》第十四期

人間佛教」 人間佛教」 是否排除了六道眾生而只範限在人類的佛教? 幫助的對象是一切有情,廣及凡夫賢聖

實看不出其「淺化、窄化」的跡象何在!

念是大乘 起源 與 開 展 的 動 ħ

譚」的詮釋〉等各文之後,再 種佛學觀點及其所影響的當代學 次針對印順導師生平所研究的各

性的攻擊,並不是修行或學術的 抑。作者許多非理性且過度情緒 風做一 質疑、反駁 、嘲諷 或貶

良好示範,筆者希望:這是一場

源與開展之心理動力 -永恆懷 (二〇〇一年九月) 發表 (大乘起

於論辯雙方之「進德修業」有

益,而讓真理愈辯愈明的 「無諍

教學術爭辯的重大議題上當一名 深有體認,更不願在當代台灣佛

著名的: 佛教史家藍吉富教 缺席者,於是我們率先在《弘誓》

授,

在筆者掀起「廢除八敬法」

表回應如石法師對印順導師各項 第五十三期 (二〇〇一年十月) 發

彈後,率先使用「後印順學」一

佛教女性運動引起傳統佛教之反

詞 上正在相繼上演的,這一充滿批 , 來形容當代台灣佛教思想史

評與檢討的新階段。而性廣法

師 江燦騰教授與筆者也認為:

告別傳統」 機 和「接著講」 已正式到來 的時

,

所以我們不但 時代的艱鉅挑戰 對此

教理

質疑的學術反批評 但 《弘誓》第五十三期的文 (2)

〈大乘起源與開展之心理動 章,主要是先回應如石法師在 力

——永恆懷念是大乘起源與開展

的動力嗎?〉大作中的各項觀

點,至於本文的內容,則完全是

9 針對 思〉這篇長文,所以是不一樣 含學風與人間佛教走向之綜合省 〈臺灣佛教界學術研究 阿阿

> 當事人之一(性廣法師) 的。況且,不但在文中被批評的 有話!

說,連筆者也預先公佈「聲明啟

應, 事」,表示等全文登完將予回 全文,筆者不宜食言而不回應 ③如今如石法師大作已登完

講堂的推廣部結業典禮結束之 然:六月廿三日晚間, 本文之撰作緣起 高雄法印 純 屬 偶

瀏覽而作口頭之批駁。暑假 後,十時許,筆者與性廣法師正 法師大作的打字稿,筆者乃順 欲告別北上,見岸法師遞來如石 期

間 初步記錄之後,由見岸法師進 ,法印講堂學生們將批駁內容

多錯誤,回應文就難免相對顯得步整理。由於如石法師大作有太

已無心在本文中繼續增補了)。 漏閱的部分當然依然有錯,但筆者 漏閱的部分當然依然有錯,但筆者

字之文字紀錄,於是慈悲撥冗先讀(更遑論修訂)此一長達數萬

進度,知筆者正忙,完全無暇閱

不另做交代。

的註解中作為補充以說明之,而

十一月間,江燦騰教授關切

免讀者不易分辨。在字體上,也議採用以下體例,分項編號,以行閱讀、修訂上編的部分,並建

則使用明體。並且,在回應的全落使用楷體。二、回應文的部分分別作了區隔:一、作者原文段

和筆者(省稱「昭」)用對談方式文中,除了性廣法師(省稱「廣」)

見(如見岸法師),本文則在相關本文內容,提供有價值的參考意出現在正文中以外,若其他人對

教授、見岸法師與諸高雄推廣部下良好的呈現基礎。在此謹向江此一體例,確實為本文奠定

(p.97a)

章來得嚴謹,敬祈讀者諒察!式與風格,因此難免不如學術文貌,以下文字儘量保持對談的形貌,以下文字儘量保持對談的形

## 回應「提要」的部

分質疑

【一】如石法師在其〈提要〉中 該 長老所引領的佛教學術 提到:近十年來,臺灣傳統 仔細分析起來,德高望重的印順 國佛教很明顯的式微了。 是 最 重 要 的 主 導 研究 因 素 的 應 0 但

或攻擊的首要箭靶,好似「台灣個問題中,顯然以導師為其歸咎「昭」):作者在他所拋出的第一報的 回 應 是( 以下省稱

傳統的中國佛教」真的是因導師

**畿!青哥:『些『云雩專充勺卢而衰頽的。這簡直是太無社會常** 

難過;否則,

如石法師此

對傳

拒絕的因素(如經懺繁多且俗化、國佛教」讓社會詬病、輕蔑乃至識!請問:那些「台灣傳統的中

領的佛教學術研究」有關!…),哪一項與「印順長老所引團中階級意識與父權意識作祟…團中階級意識與父權意識作祟…

確曾給台灣社會、乃至給台灣佛「台灣傳統的中國佛教」,在過去換一角度來思索,若其所指

教界帶來豐富的精神內涵

或光

時,我們自應覺得當它真的出現式微明的生活滋養,則

惋惜感嘆,可能只是出自如「懷統式微(先不問其是否為假象)的

《事故<u>《</u>里勺翳主》可比,斥首古」般之嘆世悲情,而非出自對

式微的惋惜感嘆,到底是在懷此一對「台灣傳統的中國佛教」於佛教真理的嚮往。因此,作者

可以用來寫詩

但絕對不適合用

嫌?那種想當然耳的感嘆,也許

古?還是在尋求真理?這才是首

再說

如果檢驗下

來發

現

統的中國佛教」的定義與範疇是者:他在文中對於所謂「台灣傳著:他在文中對於所謂「台灣傳生必須追問作

· 查,然後科學性地作出實際評估 實況,做過質化或量化的田野調 什麼?他有沒有就著這個範疇的

請問作者:其式微又有什麼好懷

相?會不會有「無的放矢」之「台灣傳統的中國佛教」的真楚交代的。否則又如何能確知

來構成一篇學術論文。

的不健康狀態,那麼,我們倒要甚至是僧眾素質低落、醜聞頻傳的、為時代潮流所揚棄鄙視的,中國佛教」本身,長期以來,原中國佛教」本身,長期以來,原到,真相其實是:「台灣傳統的



提出了「人間佛教」的理念 佛教」,以圖振衰起弊!導師只 批判中國傳統佛教,提倡「人生 背景與社會背景。正因為中國傳 提出「人生佛教」的主張之心理 的式微,正是太虚大師之所以會 朝代就開始了。不忍見中國佛教 非近十年間事,而是早從明 題。並且,中國佛教的式微 究為誰的責任? 念、感傷的?其式微到底又該追 是在這個基礎上創造性地轉化 前途,沒有出路,他只好站出來 統佛教在當時看來是如此的沒有 ,這是一個歷史性的問 、清 絕 情狀? 「台灣傳統的中國佛教」 佛教」式微的命運。作者的長篇 導致近十年來「台灣傳統的中國 者所指摘的,是因為印順導師在 的證據,是故我完全不能同意作 其消長情況如何?是否真有萎縮 徒、寺院、法會、活動數量,看 證據,來比較十年前與近十年 是的話,請提出有說服力的具體 麼時候開始的?是近十年嗎?若 台提倡「人間佛教」的思想,才 的中國佛教」,其式微又是從什 由於作者完全缺乏有說服力 然則試問作者:「台灣傳統 的教 據,講道理,非常合乎佛教追求 【二】學術求真 難免會有所偏頗。 (p.97a-b) 證也不夠嚴謹, 若研究的立場不夠公正客觀 子也應該有虛心接受的 觀的信仰 的學術研究成果 真理的精神。因此,公正而客觀 厚道了 責任,對當事人無的放矢而太不 對自己論著的學術品質太過不負 教極度情緒性的漫罵,這可說是 出發,展開對印順導師或人間佛 大論,從這一「莫須有」的前提 好惡互相衝 則 得出 即 求實,重證 使和自己主 突 雅量。 的論點就 佛弟

論 但

昭:佛弟子要有 「雅量」,

這個沒有問題。問題在於我們誰

敢講自己是完全「公正客觀」

的?是本文作者?還是導師?還 是我?如果真正體會「緣起」,

正、客觀的。因為我們每個人,

沒有一個人敢認為自己完全是公

多多少少會受到性格特質、家庭

背景、社會文化背景及教育背景 的左右,而這些都足以影響我們

得。談學術研究,我們最好先謙 的研究動機、研究主題與研究心

遜地明瞭這一 點

E 不要動不動以「公 客觀」自居

教理

這樣彼此才有對話的餘地。 而說人家「不公正、不客觀

說,如果沒有中國佛教的諸多背

景,印順導師會想到要提倡「人 間佛教」 嗎?

漢

【三】以「人間 佛教」的角度來

說,印老對於印度和漢、藏大乘

的見解 了高度的成就與廣泛的認同 佛教的詮釋,的確有他相當獨到 。在這方面 , 他無疑獲得 因

的 此也為臺灣教界開創出一片全新 天地。但是,若就大乘佛教 的

全體 印老某些方面的佛學研究, 而 言, 我們卻不得不承 的確 :認

相當程度地淺化、窄化而且也曲

再 (p.97b-c

解

了大乘

佛

法 深

廣

的 意 涵

實是自相矛盾的 昭:作者前後兩段語意,其 ,試問:印

話,如何能先肯定前者,又繼之 有多大差異?如果兩者是接近的 與「全體大乘佛教」兩者,到底 、藏三者加起來的大乘佛教

的 「全體大乘佛教」? 還有 , 導師到 底淺化了什

漢

、藏傳承之外,去哪裡找所謂

以否定?如果不同

,那麼在印

麼?就我自己對導師所述大乘佛

麼?窄化了什麼?又曲解

了什

教的了解,我反而覺得:好在是

「悲願大行」的廣義 那麼大的一片園地,到最後只取 「庸俗」不堪的?明眼讀者當可 間佛教的內涵,把它貶得如此 慧。然則是誰在刻意「曲解」人 做做善事而已,必須要配合空性 看表面,甚至不能庸俗化或只是 他掘發「緣起性空」的深義與 之結論,而就否定大乘的價值 他「深化、廣化」了大乘佛教 自行判斷 醒我們:所謂人間佛教,不能只 不因文獻學上「大乘經非佛說」 ·深化、廣化」是什麼?導師 也許作者會認為:大乘佛教 ,這不是 提 「人間」這一部分,那就是「淺 果法則。人間佛教的修行,時限 的;知情意進化到某種程度就上 就下墮三惡趣,這是很公平的因 昇人間 切有情」,「人道」的大門是對 此,人間佛教幫助的對象是「一 除聖位而只範限在凡位的佛教? 只範限在人類的佛教?它是否排 教」,它是否排除了六道眾生而 底了不了解, 化、窄化」的門檻 任何流轉生死的眾生都敞開著 有道理;但實際上卻完全不是如 如果是這樣,也許作者的指責還 ,知情意退化到某種程度 所謂 。然而作者到 「人間 佛 的休憩站的,那已是《法華經》 二乘涅槃,告訴他們那只是過渡 决掉它。至於以「化城」來形容 羅漢的求取解脫,並沒有完全否 學,最起碼 有定性聲聞與定性緣覺;中觀 三乘究竟。例如, 乘究竟。中觀學與唯識學都認為 的發展中, 曾經請教過導師:「在大乘佛教 賢聖,實看不出其「淺化、窄化 的跡象何在! 長及三阿僧祇劫, 是認為三乘究竟,一 我還記得,去年在靜思精舍 有兩個不同的見地 《般若經》,對於阿 唯識學不否認 階位廣及凡夫 是認為

有些人,就此入正性離生,以後了。就著法理而言,應該確實是

是有餘依涅槃;若已灰身滅智,脫之後,因為心依於身,所以還就逐步進證諸果,邁向解脫;解

於何處而發菩提心?」依,又當如何發菩提心?心要依依,又當如何發菩提心?心要依

便是入無餘依涅槃,爾時『不受

分而不夠深廣

論

,他本來就認為:中國佛教還

他老人家聽了,笑一笑,

說:最起碼這個部分是他不變的說:「還是一乘究竟。」也就是

(pp.97c-98a)

滿成佛。這樣涵攝|| 有眾生都應該能圓

教理

想只局限在若凡若聖的哪一個部從來沒有貶低過「三乘究竟」論從來沒有貶低過「三乘究竟」論

將造成中國佛教的嚴重傷害。長。這樣不但有欠公允,而且也涵,專門攻伐其弊短而遮蔽其美個四】特別是傳統中國佛教的意

印度本土與藏傳的大乘佛教,及接受的,不只是對漢傳而已,對接受的,不只是對漢傳而已,對流變、發展,絕對是有批判也有

不會基於民族情感而作偏袒之實,我看導師批判最嚴重的是藏實,我看導師批判最嚴重的是藏實,我看導師批判。

在這「普同批判」也「不吝些,他也一向不吝給予讚歎。 是有它非常正面的特色,對這

說話。其實,公允地說,導師對看不出他「專門攻伐」中國佛教的「弊短」並「遮蔽其美長」的的「弊短」並「遮蔽其美長」的

藏傳佛教弊端部分的批判才是最

嚴厲的,這大概才是無法忘情於

藏傳佛教的作者所最難容忍,且

最為激憤的重點吧!

這樣的佛教團體 ,在台灣教界與

他們卻認為:「做,就對了」, 社會的影響層面最深最廣 前

中的各項質疑 回應「論文本文」

【五】本文所要論述的主題,是

學術研究 阿 含學風 和 人 間 佛

教

0

這三股

風

潮

,

顯然主導著臺

灣教界目前和未來發展的整個動 向 0 其中, 尤其以學術研究的影

響力最大。 (p.98a-b

,學術研究在台灣佛教界的影 昭:是嗎?我到現在還是覺

得

並不那麼重視佛教學術。信仰型

向把學術研究當作是「說食數

的廣大教徒就更不用說了,他們

在主導著宗教

佛教與未來動向的事實 (4)

並且,儘管作者稍後在文中

佛

教的某些理念

信

仰

或

內證

經

所說的,其實並不符合目前台灣 寶 」,或是「打閒岔」。所以作者

又提到:「而人類未來的走向

面可能是,宗教則絕對不會是由 主導不可」。 也勢必非由各領域的學術研究所 但我認為 其他方

響力其實並不大,反倒是像慈濟 學術研究來主導的。作者必須要

成其為宗教;故我們可以推論: 自於宗教的特殊經驗 認清:宗教的本質,其實還是來 一定是宗教經驗而非學術研究 ,否則就不

當,淡化了佛教以實證為主 六】如果 研 究 的 角 度 取 向 的 經 不

研究成果或偏頗 驗層面,而且以未 的結論 經證實的片 對 傳 統

會對佛教造成嚴重的破壞。 驗作負面的解釋 與批 判 則 在臺 可能

灣 典型的例子 ÉP 老的學 0 (p.107a-b 研究就是

術

個最

然而 , 「人間 和 佛 以 教 出 離 不斷 三界 煩

解 惱的基本立場 脫生死為主的 《阿含》 基本思

基於 想, 大乘佛 顯然是互相違背的 ^ 法 阿 含》 ,也是貌合神離 而 開展出來的 而和奠 的 方廣

若し、 思想早已遠遠超出了《阿含》 的演繹與開展,大乘佛法的方廣 源 自 雖然大乘思想的根源可以 「華嚴」、 阿含》, 「文殊」等法 但 是透 過 的 般 門 溯

乘佛 預設 為得 法時 立場來解讀大 自 ^ 阿 含》 他 顯然 的 框架。因此

,當印老嘗試從自

以

講

「緣起」,即便一個學者在做

9

應 不能不強削大乘方廣之足, 人 間 佛 教 L\_\_ 狹 隘 Ż 履 以 適 0

(pp.107c-108a)

想 經搞錯了。導師的 ,是僅只奠基於 昭:作者這第一個論點就已 《阿含》之上 人間佛教思

許 乘」的偏見,並企圖在「立敵共 消息,以排除「《阿含》等於小 筆勾銷「大乘」的價值。佛法 的前提下,讓聲聞行人不敢

學問 師亦然,他還是受到時代社會的 ·,也是不脫緣起法則的 。導

影響,而做反省、思考,

代社會在不停地對話 並與時

在他的著作之中,何嘗沒有

無著 系。 他們強調大乘佛教只有「龍樹 無、呂澂等人,他們可是根本不 候 系」而言,導師當年讀藏經的時 等法門中探尋大乘的精義呢?就 自「般若」、「華嚴」、「文殊」 承認「真常唯心」屬於佛教的 以作者最耿耿於懷的「真常唯心 9 就已體會到:大乘確實有三 而民初支那內學院的歐陽竟 兩聖一宗 」,其他通通不

般,在《阿含》之中探尋大乘的 嗎?他只不過是如龍樹、無著一

是。 為:真常唯心系不宜排除在大乘 可是印順導師最起碼還認

教理 

從 「《阿含》的框架」下談問題的 非常可貴的。這些,哪一點是在 度,這正是他想辦法要將《阿含》 後會談到「三心」與「六度」。 善的時代局限有所批判 帽子了。 導師扣上個「不尊重大乘經」的 呢?作者這是在扣帽子 或 是卻不能說它不是佛教;在中 佛教之外;可以說它不究竟,可 即 (阿含》所呈現出來的,隱遁獨 「,其「扶律談常」的精神更是 《阿含》談到大乘的三心與六 《佛法概論》)裡,還是對於 相反地,導師在《阿含講要》 ,所以最 - 先給 《阿含》中佛陀的崇高精神與理 瞭:大乘是銜接 麼都要銜接《阿含》以尋求教證 論》,無著的 動 的 念,到大乘依然一以貫之。 生情意上的排斥,讓聲聞學者明 聞學者不會莫名其妙地對大乘產 來預設框架嗎?他們就是要讓聲 理證?難道他們也是以《阿含》 陀的濟世本懷,而轉化到大乘去 所受到的時代局限打破,直探佛 機是一樣的 作者必須要了解到:導師已 他這樣做,與龍樹、無著的 《攝大乘論》,為什 龍 《阿含》 樹 的 的 中 南傳學者的話,你們不要看,不 強而有力的質疑,導師是怎樣用 為 麼捍衛大乘佛教之舉? 除了情緒性反應或掩耳盜鈴不看 這麼偉大的「中國傳統佛教」, 心地力挽狂瀾啊!而作者心目中 難道這是清朝、明朝的問題嗎? 為什麼會寫〈大乘是佛說論〉 者對大乘真實性的挑戰了。導師 經是在以「大乘究竟」的立場 不聽這些論調之外,又做過些什 南傳學者認為大乘不是佛說 回應來自南傳佛教與近代佛教學 《阿含》才是佛說。面對這類 印順導師總不能說:「這些

?

認

教徒或可如此,可是對於理智型要聽,不要理。」對於信仰型的

法,卻得出不一樣的答案,在大的。於是,導師同樣以學術方的人來說,這樣是不能滿足他們

了大乘的哪塊足以適其履?

的地位。 代機運之中,凸顯大乘無可取代乘深義與菩薩願行之中,也在時

的原則,依著《阿含》的基礎,是導師就用因明中「立敵共許\_含》才是佛法,其他都不是,於

既然南傳學者認為唯有

厕

(p.108a)

| 引導這些學者進入以共聲聞的語言,

教理

大乘的思惟法則中

「人間佛教」立足於人間而不渴

而這種「天(神)化」的變質現

地方在那裡?他不認同的可不是

佛法」的作略,過在何處?又削法——「向聲聞學者證成大乘是去。這種與龍樹、無著相同的手

「人本狹隘」,不是沒有道理的。老人間佛教的主張為:「割離餘者人間佛教的主張為:「割離餘

大師對導師的主張真正不認同的故意迴避了最重要的一點:太虛判導師的人間佛教主張,但他卻

「人成即佛成」之句名世,這和強調佛法的「人間性」,並以迴入大乘並沒多高的評價,反而慕天乘的精神,他對依天乘行而

太虚大師主張發揚「人生佛境是南轅北轍的。

偏頗之外,也有「天化」之病。 傷蓋發展的中國佛教溯其根源, 傷蓋發展的中國佛教溯其根源, 傷蓋發展的中國佛教溯其根源, 是將 偏差發展的中國佛教》,是將 偏差發展的中國佛教》的 別別,是將

了

的 框 被

一中

象 眾生開放的,可是這也要生命已 定位?如前所述,人趣是為所有 已有詳細的闡明,茲不贅述。⑥ 面,拙著《如是我思》第二集中 及「空常孰先」的問題,這一方 相認同,主要是卡在「空常孰優」 挑撥離間的。他們之所以不能互 與導師在「重視人間修行」的這 行」的可貴以為對治 之偏頗也拉回來,闡明「人間修 倡導「人間佛教」,意圖將天化 度古代就有的傾向 點上,是心息相通,不饒作者 並不從中國始 五趣之中,人趣到底應如何 此所以導師 而是早在印 。(5)而大師 【八】雖然印老自認為,他 正範疇 情界」? 佛」,這才是「人間佛教」 (7)「一切眾生類 我在《佛教倫理學》一書中說: 性,才能夠用勇猛的意志力去體 候,對於佛法的道德性或智慧 經進化到某一種程度, 德實踐的對象,並不局限於人。 可能性的確是比較強大的。所以 會它並貫徹它;而在人間 意已經進化到某一種程度的時 轉到人間來。換言之,當其知情 人只是道德實踐的主體。可是道 。導師何嘗有 ,究竟得成 「割離餘有 才能夠流 ·,此種 的真 . 「不 曲,然後就以扭曲的情狀數落對 所 可怕的地方 方的手段,才是做學問或修行最 不忠實於原創意義而故意加以扭 框架來「牢牢套住」導師 間佛教」定義 看來,作者已先預設了一套自行 顯然被民族情感套住了嗎?依我 國傳統佛教」框架下,這不更是 架牢牢套住了 屬於宗派徒裔,也不為民族情感 自己所設定的 曲解以窄化、淺化之」的「人 拘 蔽 昭:作者一定要設限在 ۰, 但終 ,用此虛擬的狹隘 「人間佛教 究還是免不 (p.108a) 這種

接下來作者講到了六個例

子。試問:這六個例子的問題都

(或有的不是)來自於學術研究,來自於學術研究嗎?萬一都不是

術研究所帶來的片面影響呢?作者怎麼能夠據以指稱:那是學

(p.108b-c

論是《阿含經》的通論,是通論【九】《中觀今論》一書說:「中

阿 阿含 含 經》 經  $\vee$ 的 的 根本 本意所在 思 想 0 , 抉 然 擇

而,藍吉富在〈漢譯中論初探〉

文中,

卻對上述論點作了非常

判……但以印老 合理而委婉的批

判:……但以印老

教理

主張

《大品般若經》

的「通論」應該是比較恰當的。來看,把《中論》當作《般若經》來看,把《中論》當作《般若經》釋——《大智度論》是《中論》

解藍教授原意。但是作者說:以我沒看過,無從論斷作者有否曲報:藍吉富教授的這篇文章

下,

引用

《阿含經》

的語言

來

駁斥說一

切有部為主的部派之

該比教恰當。這在事實與邏輯兩論》當做是《般若經》的通論應《中論》作者龍樹,那麼把《中

印老主張《大智度論》的作者是

裡到底引了多少句《大般若作者怎麼沒有思考:《中論》

許

」,所以他當然要找

《阿

||含

個層面都是不通之至!

《中論》完全違背《般若經》的自《阿含》的經句?我不是說經》?《中論》裡又引了多少來

龍樹卻在「立敵共許」的前提是在闡述大乘的性空思想,但是思想,相反地,整部《中論》都

實有論,又一定要「立敵共係說」一句話輕輕撥開。既然他為部派學者大可以用「大乘經非為部派學者大可以用「大乘經非為部派學者大可以用「大乘經非為部派學者大可以用「大乘經非為部派學者大可以用「大乘經非別。如果他用《般若經》來駁斥

例 徜 通論 7 空義的主張者,但是也不能據以 關係?而且,就算龍樹是《大智 「不生不滅、不常不斷、不一不 然要依 度論》的作者,也是《大般若經》 異」等等經證,來銜接大乘空義 讓部派學者折服於大乘空義,當 經》;他要以強而有力的教證 學術的負面影響」 ,若說昭慧受到導師的影響 訓練上是不及格的 。這種推理,在邏輯上或學 《中論》是《大般若經》的 更且請問 《阿含經》的「緣起」、 ::這個例子,與 扯得上什麼 !以我為 【十】《初期大乘佛教之起源與開 麼作者連這點常識都沒有呢! 成 奉 原動力,用它來貫通「舍利的崇 恆懷念」作為大乘起源與開展的 展》一書, 通論,這是很平常的方法論,怎 的內容來檢驗其是否另一本書的 哪門子的邏輯?作者必須要從書 者,所以她的書就一定是導師某 的,而且她又是人間佛教的響應 證:「因為昭慧是受到導師影響 這當然是真的。但倘若有人考 一部著作的通論。」請問這算是 , 、本生與初 乃至於中、後期唯心與秘密 以「佛弟子對佛的永 期大乘 經 典之 集 對 我和江燦騰教授分別有長文回應 等現代學說的支持。(p.109a-b) 的深層心理需求,而非「佛弟子 仿效佛陀、 應該是佛弟子集體潛意識 大乘起源與開展主要的 在 可獲得心理學、宗教學與神話學 但有充分的大乘經論作根據 之原動力嗎?〉一文中的研 大乘宗教運動。然而 大乘的弘傳」等一千三百多年的 佛 〈大乘起源與開展之 永恆懷念是大乘起源與開 的永恆懷念」。 昭:有關作者的這段批評 追求超越、追求圓 這個 ,根據筆者 نن، 原 論 中 動 理

點

也 不 究

力

欲

動

展 力

作者,使其論點業已完全「破

習,這不就是「永恆懷念」的表

種方式回應 由我和性廣法 功」, @ 茲不贅述。此處則換另

師 (以下省稱「廣」) 互相問答來

展開討論

門,這豈不也是「永恆懷念」的 佛陀涅槃了,就去拜入外道之

什麼? 話嗎?佛弟子對佛陀懷念,懷念

識

」,這是容格用的

心理學名

昭:作者講的不是同樣一句

廣:懷念佛德啊

想要見賢思齊。「仿效佛陀 昭:對啊!懷念佛德,所以 、追

求超越、追求圓滿」,這與 念佛陀」的具體差 — 懷

目 異何在?以成佛 標 , 要 向 佛 學 為

教理

廣:作者用「集體潛意

種表現嗎?

詞。容格的這種說法,連在心理

學界都不被共許呢!作者竟把它

拿來當「聖教量」,不經討論而 就用來證成「大乘起源與開展主

要的原動力」,真是比心理學家

還大膽! 昭:還有,如果「弟子對佛

陀的永恆懷念」這句話不夠精

現嗎?佛弟子不會見異思遷,因

,那麼,「佛弟子集體潛意識」

確

學與神話學等現代學說 宣稱這「也可獲得心理學、宗教 這句話就更不知所云了。作者既 的 支

「學術的負面影響」,那豈不是自 打嘴巴?

濫用學術的態度,還嚷嚷什麼 持」,有這種如此依賴學術甚至

理才得以名之。但實際上佛教族 的定義,須是族群共同的潛藏心 **廣:「集體潛意識」有嚴格** 

「欲仿效佛陀、追求超越、 享受人天福樂 ,哪裡是人人都 追求

些人行菩薩道,有些人根本只想

群中,有些人行聲聞解脫道

,有

「欲仿效佛陀、追求超越、追求 說的那一 圓滿」 作者或有資格說導師講錯了;但 生,如所謂「漢賊不兩立」,那 的東西 他所指的是與導師所指絕對背反 恆懷念」 超越、追求圓滿」與「對佛陀永 的那種 潛意識」。名詞是不能亂套的 圓滿」?這就談不上什麼「集體 「永恆懷念」之中,會完全沒有 廣 昭:我真的不知道作者所說 的成份嗎? 到底差別有多大?如果 套涵蓋面更廣。如 「懷念」 如黑暗與光明不能並 「欲仿效佛陀、追求 的定義比作者 二六 人, 念 以能尋聲救苦故。這些是什麼? 罪;妙音觀世音 聲 求安慰,尋求庇護」的!念佛 有些人目前的層次,只是在「尋 超越、追求圓滿」嗎?不是的 難道所有的佛弟子都是在「追求 悲增上、信願增上與智增上的行 捨眾生的悲懷 入聲聞乘,也可以因效法佛陀不 習。懷念佛陀 候是尋求安慰 9 中的念佛,那種懷念,有時 可 都可以涵蓋在內 昭:在大乘開展的機運中, 以超越八十億劫顛倒 ,而開展出大乘; 9 ,有時候是向佛學 可以依佛教法而 勝彼世間音 重 書, 【十一】《印度佛教思想史》 我 情 鬼、天乃至於他方世界的菩薩 廣,且更符合史實的 樣化風貌!「永恆懷念」 別忘了大乘佛教所開展出來的多 作者的定義涵蓋得更廣大了些? 念,期盼佛陀以大悲願力救拔於 當成是佛教為了 圓滿」的涵蓋面必然是會更寬 如果說是對佛陀有一份深刻的懷 與印度天神溝通」 欲仿效佛陀、 , 這時 把大乘經中所 把佛 「永恆懷念」是不是比 法 追求超越 顛 出現 倒 適 的 合 產物 的畜生 過 世 比起 追求 來 俗

而 迷

將

」 來反駁上述作者的不當質疑。)

學相呼應」的「老年佛教」。大乘,貶斥為「與印度之傳統神

鬼、畜生乃至他方世界的菩薩,然而,大乘經中所說的天、

的格局超越出去,而逐漸向六道著佛弟子嘗試把「佛法」從人本以神話學的觀點來看,這正象徵

力求與整個生命界合一的現象。眾生乃至於向十方世界開展,並

(p.109b-c)

(江燦騰按:廣法師的參戰,使沉悶

宗教學方面的長才,少。故此處仍借重其的討論立刻生動不

教理

這是有問題的,為什麼呢?在六道眾生乃至於十方世界擴散,人本的格局超越出去」,逐漸向人來的格局超越出去」,逐漸向

道眾生說法了。《阿含經》裡,佛陀就已經為天

是大乘經,佛弟子可不認為此中廣:但無論是《阿含經》還

足真實性,認為那只是象徵的提而已。神話學不承認那些神話具所提及的天道眾生只是「象徵」

「神話象徵學」。但請想想:在或一切鬼神的實存性,這叫做

粹;也就是說,全盤否認了天神

天龍八部、六道眾生,這到底只《阿含經》或大乘經裡所提到的

是象徵義?還是實質的存在體?

沒有!天堂?沒有,只是象徵而解釋的所謂六道眾生:「地獄?若是象徵義,那就落於有些人所

已!在人間,有人過得很好,那

香光莊嚴【第六十八期】民國九十年十二月 ▼一○一

性; 了。 的 徵」義而言,統統都是不存在 鬼、畜、菩薩的。他變成是以象 闡述大乘經典,那等於承認了實 就叫做天堂;有人過得很不好, 與社會的淨化,而不是用天、 秘密大乘中鬼神、菩薩的真實 徵的方式,完全否定了後期唯心 質上是沒有六道眾生,沒有天、 言?! 沒有具體實質的「六道眾生」可 那就是地獄。」 個人認為:佛法是重在身心 作者本身已陷在矛盾之中 因為那些,從神話學的 請問:那麼說來,到底還有 —所以若作者用神話學來 象 「力求與整個生命界合一」的宗 學最起碼講「十法界」的界界互 詳,還不如天台學講得好。天台 合一?其實,作者這樣語焉不 鬼、畜、菩薩來製造充滿象徵性 比作者更精確而富邏輯性呢!可 攝,百界千如,一念三千,講得 跟地獄眾生合一?還是要跟天神 教現象。要怎麼個合一法?是要 個生命界合一」的籠統說法 是,天台學絕對不會用所謂 神話學以談論大乘經 的神話。 廣:「合一」的概念,其實 昭:還有,作者文中又提到 個人無法苟同作者濫用 整 是源自講心與物合一、天與人合 話學,又再次暴露作者依賴自認 何源自佛法的體會 想之中合一。 度眾生,而不是跟地獄眾生在冥 菩薩的偉大,在於他要下地獄救 想中跟他們「合一」而已。地藏 地將眾生拉拔出來,而不是在冥 面對眾生的苦難,還是希望具體 悲,絕對不只是「合一」 辨兩者思想系統的不同 講緣起的,作者完全沒有能力分 的傳統中國哲學。但,佛教是 昭:大乘佛教思想的同體大 所以,我看不出來作者有任 。作者依賴 而已;

來顛覆具有宗教意涵的事物。這 為有負面影響的 「學術研究」,

是學術研究六例之中,又一項極 層層向上提 靈性呼喚的一種 升 的 自 然表

其失敗的引例。歸根究柢,這原

(pp.109c-110a)

個人情緒發酵,看不慣導師對於 與「學術研究」 無關,只是作者

唯心秘密傾向的嚴重貶抑,於是

打嘴巴一番罷了 不自覺運用學術 (神話學) 來自

十二」所以, 大乘佛法 的開

展,不是要「與印度的天神 通 」,不是為了「 適 合世 俗 溝 迷

情」,也未曾把佛 顛倒」過來;而是 法

> 嚮往無限,追求自他一體圓成的 面面向外擴展 現 0

為,作者不宜避重就輕,講些虛 昭:延續以上的討論 ,我認

語言。當秘密大乘時代許多「顛 無縹緲而且不知所云的「靈性」

必須提得出合理的解釋。為什麼 倒」作略被提出質疑之時,作者

得上邊。

情,而且可以和

「靈性呼喚」

扯

原始佛教經典中,佛陀不許運用

咒術,後期大乘卻會開展出那麼 多的咒術來?在佛陀時代,金剛

麼到了後來,葷腥不忌的夜叉護 夜叉確實是大力護法,可是為什

> 教,竟可以發展出無上瑜伽的 為什麼以「欲為苦本」的僧伽佛 法反而變成了修法對象的本尊? 女雙身修法? 有 關這些 問 男

題, 它何以既不顛倒,也不是世俗迷 更有力、更圓滿的證據,來說 倒、不迷情就了事,而必須提出 作者不能草草認定它不顛 崩

【十三】《中國禪宗史》一書 中恰巧使 為不博通經 用 了數 論的惠能在 論 派 的 「自性 ^ 壇 經 因

成佛」,就認為「南方宗旨」 詞,主張「人人有佛性 ,見性 與

教理

回應來自心靈深處

似\_; 特定專用的標籤,「名字有什麼 倡 禪者皆本曹溪』等等。」此外 過 有 數 了! 的 古」,就批評禪者對「自己體驗 又因為中國禪者偏重自心體 這樣的簡易、直捷,難怪『凡言 般人來說,實在是簡易、直捷不 人人有我,見我得解脫 內容 言 ,容易為 (論外道雖「不完全相 然 「教外別傳」、 間 就 而 接 把曹溪禪曲解成「 也就越來越晦 真理離言,它並沒有 關 人所接受、 係 ۰, 師 體 。這對 同一,但 非 昧 心不師 驗 常 不明 驗 就是 的 類 0 (p.110a-b) 龍樹所說的:「不依世俗諦,不 自性的勝義諦與假說自性的世俗 了。作者現在已經是在混淆離言 乾脆只講常、 苦、空、無常、無我的教理,他 作者的邏輯,則佛陀根本不必講 思想史學術課題。在此不必大費 乘思想無有錯謬 諦了。如果作者還能認定龍樹大 題的討論狀況,我只需指出:照 周章地回溯近代國際學界對此問 别 相干,我們叫做玫瑰的 的 名字, 昭:這其實是很重要的佛教 不是一樣芬芳嗎?」 樂、我、淨就算 那麼 ,請記住 ,叫任何 「不是真理」?若在世俗諦的 者只用「真理離言」來打發,對 古,或者它的體驗愈來愈明 先指出:它「不是」師心不師 教外別傳,師心不師古;並認為 得第一義」。 才是有效的對應之道?可是 者若要持相反的辯證,豈不是應 它的體驗愈來愈晦暗不明時 分佛法與外道法的歧異性呢 中寫了那麼多話,這些話豈不都 混淆!真理離言,那作者在本文 面不區分其中歧異,那又何必區 昭:當導師說:禪宗「是」 廣:這明明是非不明、善惡

確

作

, 作

層

導師的質疑卻無法正面反駁 這

豈不是默認了:禪者確實是 心不師古」的,它的體驗確實是 一師

講不清楚的?如此一 來,導師的

批評又有什麼不對?

**廣:我想,若照那種講法** 

凡成聖的境界,跟精神分裂症狀 有些精神科醫師把入於禪定或轉

7 等同看待 0 反正「名字有什麼相干」 ,作者也就無話可說

嘛!

昭:不是我愛說笑,若我把

貓

看 到

我 時

Щ

廣:依我看,作者此說是受

一一一一 汪」,佛陀看 狗看到我叫 到 我

教理

說 「善來」,統 統看成是 樣

的,這是什麼?太可怕了吧!個

資格論佛教學術;因其人不但學 義諦,實不能理解佛法,也不夠 人認為:若不能區分世俗諦與勝

正見!——須知:「證法」雖然 術的腦袋不清楚,而且沒有佛法

離言 陀說法時,定義或內容的闡述還 ,但在「教法」的層次 分佛

類似數論的

「自性」。

是很精準的,絕對不會混淆不

清,也絕對不會說出「名字有什

麼相干」的囈語

驗

,

不但沒有把禪宗視為

外

道

傾向中國道家。中國文化的主流 到禪宗的影響,禪宗的思想比較

> 智」之說。中國禪宗不是受數論 世間的;但是道家則有「棄聖絕 是儒家,儒家是尊重學術並肯定

之所以談到數論的「自性」,是 師的影響,導師在《中國禪宗史》

性」的思想,其所見之「性」, 指中國禪宗更中國化後「明心見

十四】以保守聞名的 泰國上座

他們對「四念處」禪法的深 部高僧阿姜查和佛使比 丘 基於 刻 體

襌 而 宗並 且還對禪宗頗為讚賞。 一不如 印老所說 的 那 可見

道 , 而且禪師們竭盡心力所登上 -麼外

下, 僧 比丘二人,認為此二人身為高 定份量,可是並不保證他的每一 的呢!佛使這樣評價佛陀,作者 確嗎?佛使比丘還認為佛陀是贊 誤」。兩位高僧的看法就一定正 用學上,已犯了「訴諸權威的謬 和 能贊同嗎?權威雖然有權威的 同奴隸制度的,認為佛陀是獨裁 的 能輕易到達的;不憑藉整個生命 的生命高峰,也不是一般凡夫所 ; 都如此肯定禪宗了,相形之 真諦。 (p.110c) 人格的 導師顯然是錯的。但這在語 昭:作者舉出阿姜查與佛使 力量,根本悟不到禪宗 【十五】「經書過目不煩再閱」的 呢 ? (10) 之。反觀禪門子孫,又有誰站出 《中國禪宗史》?就是因為不滿 常讚歎的 嗎?真的把它講得那麼「外道」 雲門文偃 (881-966),就曾經把 歎與肯定,為什麼作者都看不到 護法的熱忱,而於病中勉力為 胡適對禪宗不公允的評論,基於 南禪樸拙而強韌的生命力,是非 來為禪宗說話?導師對禪宗的讚 嗎?不對,導師對禪宗,尤其是 句話都是對的 另外,導師真的不讚歎禪宗 。他當初為什麼會寫 簡易到沒有次第,令人不知從何 習如何體驗 是因為它讓人沒辦法按部就班學 不是因為它容易為人所體驗,而 所體驗的;他之所以批評禪宗 的。導師可沒說禪宗是容易為人 接受、體驗的」,那是無意義 宗並不是那麼簡易,容易為人所 尚書的話,拿來證明:「顯然禪 會得!」(pp.110c-111a 十年二十年尚不奈何,尚書又爭 五 了一頓:「尚書且莫草草。十 小看禪悟體驗的陳尚書嚴厲教訓 一論, 昭:作者以雲門文偃教訓陳 師僧拋卻卻,特入叢林 ——因為太簡易了

中的一段話:「就是人人有我 作者前面引了《中國禪宗史》

實在是簡易 見我得解脫。這對一般人來說 、直捷不過 ,容易為

易、直捷,難怪『凡言禪皆本曹 人所接受、 體驗 的 這樣的簡

直捷簡易

0

所以他反駁說:沒那麼簡單 溪』。」 可能是因看到這一段

背景的。禪宗的系統有好幾個 廣: 其實這段話是有其歷史

還有重禪坐、不重

如有尊經尊教、慢經慢教之別

之別 禪坐 ,這幾個系統 9 說頓 、說漸

教理

彼此間即有很大的爭議 ,到了後

所以可在水邊林下、搬柴運水 教,所以不必學教;不重禪坐 來匯歸曹溪。以曹溪而言,不重

心,見性成佛,就此而言, 切時地都可以用功,直指人 確屬

不假外求,這當然簡易 昭:當下即是,本自現成

宗流派,就顯得簡易多了,所以 大家才漸趨於曹溪禪

**廣:比那些認為要漸修的北** 

是,本自現成,不假外求,這個 昭:要提醒的是:當下即

當然簡易,也當然讓人樂意接

受。但是,容易為人所接受是一

簡單,沒有次第,沒有精確的定 事。問題在於,正因為講得過於 義,所以「尚書又爭會得」!一 回事,容不容易起修又是另一回

題的!那表示不是因為它有多麼 個法門,倘若學了十年、二十年 都不能夠得到消息,這是大有問

的內容雖深,卻是一聽就懂;有 些數學老師再怎麼講 過數學就知道:有些數學老師講 高深,而是因為它講不清楚!學 ,就是讓學

生聽得一頭霧水。同樣的數學內 容,有些老師講到讓人覺得莫測

高深,有些老師卻可講到讓人興

就四預流支而言,每一預流	那裡」了。	已經不自覺透露出「問題癥結在	當作者引這些禪門語錄之時,就	年、二十年都不得消息!所以,	徒印心,沒有次第可言,當然十	法說到讓別人聽不懂,一定要師	法喜,那不是很簡易嗎?可是說	到一點信心,走一步就得到一點	人一步一步修持的。走一步就得	脱,後代佛弟子也是依道次第教	教導弟子如何一步一步邁向解	佛法由佛創覺,佛陀以道品	身的內容嗎?	味盎然,問題難道是出在數學本
果連一個專業的修行人,在叢林	讓「中國傳統佛教衰微」嗎?如	作者還要責怪是「人間佛教」	望的?	十年、二十年看不到消息那麼絕	可以從佛法中得到安慰,這哪是	見深,每一個生命層次的眾生都	都可湧現法喜。淺者見淺,深者	都有步步次第可以依循,每一步	廣大;進一步法隨法行,連禪觀	佛法,他的法喜就會更加深刻而	理思惟,那麼在生活中得以實踐	熏習有多聞熏習的法喜;能夠如	近善士有親近善士的法喜,多聞	支的成就,都能夠得到法喜:親
論勘驗學人的實例;除非自己沒	心印心的。從未聽說有古德用經	之間實證定慧的印可,也還是以	教和西藏佛教的現況來說,師徒	來結集出了三藏,以近代南傳佛	沒有任何經論可資依據。即使後	釋尊個人的內證經驗之外,根本	認可都是以心印心的。當時除了	佛以來,所有四向、四果聖道的	【十六】再者,佛教自從釋迦成	是要衰微的!	麼能怪印順導師?我看這樣註定	麼「中國傳統佛教」的衰微,怎	事惱亂,都不能夠探到消息,那	待了十年、二十年,沒有其他諸

麼禪宗的「師心不師古」豈不是有足以印可別人的真實體驗。那

此就污蔑禪宗祖師體驗的內容名正言順、理所當然嗎?怎能因

「越來越晦昧不明」呢?

(p.111a-b)

依據,這話說了等於沒說。因為的內證經驗,沒有任何經典可資我的回應是:如果說,佛陀本身我的回應是:如果說,佛陀本身

佛陀是創覺者,無師自悟,當然

不是依於前人的任何經典;但是

\_ 其後,他所開示的

藏,後人以此依循教法被結集成經

己目前並不等同於佛陀,而只是佛陀教法而學。如果我們承認自

吧!作者怎麼能說:因為佛陀沒為佛弟子,學法總要有一點依據個隨佛而學的佛弟子,那麼,作

有經典依據,後人也就可以沒有

我認為這完全抹煞事實真相!證定慧的印可,是以心印心的,證定慧的印可,是以心印心的,實南傳和西藏佛教的師徒之間,實

是「自作證,成就遊」,不假旁廣:《阿含經》中說過:這

「以心印心」。

人印證的。

師,絕對不玩那一套「以我心印昭:最起碼南傳佛教正統禪

界的高下。列如:上了刃暺,一已記載,要如何自我檢驗禪定境已記載,要如何自我檢驗禪定境

定會有五禪支出現。界的高下。例如:上了初禪,一

對不是完全無法掌握客觀標準的行者,但這都有客觀標準,而絕我檢驗,不然就是入神變來檢驗師若要印證行者,就會教行者自願。不然就是及神變來檢驗

最起碼南傳佛教不是「以心印心」昭:根據上述,可以肯定:

罪,只靠法官個人的自由心證,的。如果法官要判一個人有罪無



依」,皈依上師還擺在皈依三寶	密教把「三皈依」改成「四皈	絕對權威化」這條路上去。難怪	所以到最後,一定會走到「上師	夠指導並印證行者的成就了嘛!	也不足為憑,那顯然只有上師能	我們已經遠離了佛陀時代,經典	此會比佛還偉大。為什麼?因為	「依賴上師」之途,而上師也因	了!這樣發展下去,一定會走上	只透過師長依心檢驗?太可怕	弟子到底有沒有證境,怎麼可以	個禪師要帶領弟子修行,而這個	證據,那將多麼可怕!同理,一	而不需要依憑法理、法條與客觀
了,還是要有客觀標準才行。但	同或不同呢?—— 這都太唯心	藏上師的印心,其內容或境界是	印心,某某禪師的印心,某某西	輯,他要怎麼揀別清海無上師的	嗎?我們請教作者:依他的邏	心之後可以一世解脫,即刻成佛	其人不也是講印心法門,強調印	當代台灣的所謂「清海無上師」	昭:若依作者的說法,那麼	教法難道就因此而全成廢物嗎?	變得比經典還權威。但是佛典的	沒有師長可印他的心。所以傳承	廣:若不幸傳承斷了,就再	的前面呢!
上師印證弟子說,他們已證得了	廣:台灣一些修行系統,有	「心」來印的。	且,是用「法」來印,不是用	來,可依三法印以驗證之。而	見從那裡來?從緣起的體悟而	足正見,否則其他都將泡湯。正	嗎?所以,八正道中一定要先具	不師古」的,還能揀別孰為正法	海無上師、奧修,也都是「師心	順、理所當然的呢?那麼,連清	禪宗的「師心不師古」是名正言	就要根據佛陀的教法!怎麼可說	為,既然我們稱自己是佛弟子,	這個客觀標準又是什麼?我認

地

疑自己沒有證果。等他們一旦退 來,這些被印證的弟子們還是懷

是於因中說果,是你們自己誤解 了修行經驗,上師就改口說 1::我

•

`

會不會引領著一群人「自毀」

氣說:大家都是佛,但我是指: 此意。那麼,我也可以照他的口

都是未來佛

十七』《遊心法海六十年》

一書

便、真常、唯心、他力、 說: 中國佛教 為 圓融 頓證之 方

所困,已奄奄無生氣

然

而

這種說 法 顯然 是 似

是而非的

論語 說

1

,

他力的黑名單嗎? (p.111c-

問:同樣面臨著這些亂局

為什

教理

際 統 亂 的中國佛教在清末、民初之 ,道由人毀 ,受到列強割據、太平天國之 國民革命、北伐 ,非道自毀也 抗 日 剿

其他人為因素的影響而逐 匪等接二連三的內亂外患, 以及 漸衰

微。其衰微的原因與中國佛教的

力、 若圓融、方便、真常、唯心、 本質,其實是沒有什麼關係 頓證真能困乏中國佛教 , 0 那 他 倘

被 中 又該作何解釋呢?它們不也同樣 列入圓 國 隋唐佛教與西藏 融、方便、真常、唯 《佛教的 "興盛

傳 那個「道」不是真道怎麼辦?它 道自毀」,這個邏輯通嗎?如果 昭:首先,「道由人毀,非

教,並不全都是圓融、方便、真 呢?第二,中國隋唐時代的佛

學是嚴於思辨,且不擬議圓融 隋唐時代,最起碼三論宗 常、唯心、他力、頓證的佛教 、唯識

後「傳統的中國佛教」之所以衰 也不崇尚他力的 。倘要說清末以

微,竟可全怪諸外力,那作者也 未免太沒有自我反省能力了。請

香光莊嚴【第六十八期】民國九十年十二月 ▼一一一

唯心、他力、方便,但西藏佛教 容或會因某些修法的性質而重視 教思想並非以真常唯心為主流 子,這也有點不知所云。西藏佛 便、真常、唯心、他力」 者竟拿來同樣套上「圓融 嗎?「傳統的中國佛教」真的沒 亂局真的是中國佛教衰微的禍源 興宗教卻是歷久不衰呢?政治的 麼神佛不分的民俗信仰與民間新 藏佛教的修法有其次第,除了 而是以中觀的空性見為主流。西 有任何本質的問題嗎? 大手印」,一般是不講頓證的 再者,西藏佛教的興盛 的帽 、方 , 作 「方便」,最後不是「出下流」了 操是非常可貴的呢!也許他對西 嗎?到頭來,導師還稱讚中國的 別?重視「他力」,那與拜神求 己,一切「圓融」,無有分別 對的最大挑戰不是外緣而是自 特色。西藏佛教的興盛,應該與 真常唯心論者「扶律談常」的情 神在心態上又有何差別呢?事事 那麼,學佛與不學佛又有什麼差 這些特徵有關 道次第,這才維繫著西藏佛教的 上重於分辨,證法上有很清晰的 可是不喜擬議 至於中國佛教的衰微 「圓融」的 **,它面** 教法 心論 「方便」 「大貪、大瞋 的如來藏學說,於是說心、說 它依儒家哲學為本,再糅合佛教 思想。可是等到宋明理學出現 向。佛教傳進中國,長達七 了漢朝以後 之了。此所以新儒家熊十力無論 如果能讓佛教站得穩 藏佛教的最嚴厲批判, 百年的時間,主導著中國的哲學 如何也要把唯識學轉化成真常唯 理學就不會援佛入儒 **廣:中國先秦哲學發達** 吧!而 ,就有了融合的 、大慢」 「真常唯心」 ,那麼宋明 更取 為修行的 就是那以

而代

論

、八

傾 到

9

性 • 說本體 ,宋明理學儼然可以

將佛教取而代之。這就是佛法本

修道之謂教」不是非常相像嗎?

門教可取而代之;在中國 儒家 地了

可以取而代之。

我不久前和

質淪喪的危險

在印度

婆羅

哲學界,已經沒有佛學講話的餘 難怪宋明理學出現之後 ,在中國

本自具足,能生萬法」 一位學員談到 的思 教反傳統傾向出現了,一 到了清末民初以後 , 兩個佛

依佛法的正見,無有 認為這種觀點與佛法南轅北 法能 論 印度的唯識學來反本體論 • 心性

想,

轍

0

因緣和合。那種自性本具的思

獨立自足且生出一切,必須要有

跟 《易經》 的太極生兩儀

四

象

八八

卦

想

庸》的 性 9 率 性 之謂 天命之謂 道

教理

那內學院歐陽竟無的系統 個是支 9 他以

佛教的如來藏系思想;一個是閩 ,主要批判的對象是中國傳統

調入世,強調人生,但是他思想 南佛學院太虛大師的系統 , 他強

^ 中 到了印順導師, 的主要傾向,還是真常唯心論 他以佛法「緣起 0

空性」的正見為基礎,開始批判

論 性論之間的思想區隔 中國傳統 0 這樣佛教才具足了與儒家心 佛教的 心 性論 本體

昭: 所以, 中國傳統佛教衰

融、方便、真常 或其他外在因素。導師所談的圓 質上來反省,不要一味怪罪政局 微的問題,必須老老實實回 唯心 他力 到本

題。 頓證 過份「 9 都是可以拿出來檢討的問 圓融」, 就無心區

正法與像似佛法;講「方便」 過

了頭,方便出下流

,縱容了不重

「真常唯心」,已經無法區隔佛法 視戒 律 綱常的狂 禪之徒

不共世間的特質何在,所以當然

傳」、「以心印心」,那還能不困 剩下「師心不師古」、「教外別 的區隔。如果這些都沒有了,只 重視經教,將佛法與異學作明顯 大放異采?因為他們重視學術 佛教還能不困乏嗎? 眼,沒辦法與人作有力的辯論。 弱,待到儒家一攻擊,立刻就傻 傳」、「以心印心」,教理基礎薄 什麼「師心不師古」、「教外別 夠奮發圖強嗎?講「頓證」,說 理,這樣的佛教發展下去,還能 求他力庇護,沒有自立自強的心 可以援佛入儒 為什麼佛教在隋唐時代得以 。講「他力」,尋 【十八】再者,元明以後的佛教 「以心印心」一番,這個宗派就 「它只衰微了百分之八十,還沒 性興盛現象 興旺一陣子,若是宗師過世,這 頓嗎?有魅力型的宗師出世來 的 論如何也不至於到「奄奄無生氣」 那麼興盛,但其衰微的程度 是否認神魅型人物所主導的間歇 謂的「困乏」是著眼於此,而不 個宗派可就徒眾星散了。導師所 雖然弊病叢生,遠不如隋唐時代 地步。 (p.112a) 昭:這段話好像是在說: 9 無 (1995) 兩部史料指出:在明末 (1995)和《廣東釋道著述考》 根 清初之 在嶺南的發展為例〉 初的落實與發展 韓在〈大乘菩薩道精神在明末清 究晚明佛教之「 教稱之為佛教復興亦不為過 教研究》 沒什麼意思吧! 文,便可略知梗 以及見曄法師的 十九】從聖嚴長老的 據 際 廣 一書所說: 州 槙 宗 南 概 復興」內涵 人以憨山為例探 教 襌 資料 宗 一文中,更 此 以天然一系

外

陶

迺

把 ^

明 末佛

佛

明 晚

有衰微到百分之一百。」講這個

盛

,不論是其教徒之數

目 教

規 興

佛

Ż

論 之豐富方面 以至於近世甚至有人作出如下 斷 彼 時頻南 , 都相當引人注 (曹洞) 天 然 目 的 0

昭

這是什麼邏輯呀!如果

.

世之時。 系佛法法門之盛,僅次於六祖住 過是整個嶺南興盛佛教中重要的 一支而已; 而 而嶺南 所謂天然一系,只不 佛教又只是整

佛教還是相當生氣蓬勃的 由 此 可 見 明末清初的中國 9 即使

個

中國佛教中的一小部分而已

還未衰敗到像 2 經呈現衰 相 印老 , 也

教理

所說「奄奄無生氣」

象呢? (p.112a-c) 的 如 地 此 步。 落魄悲慘, 何必把中國佛教形容得 而製造錯誤的

印

所以台灣佛教一定很興盛 我說:因為高雄佛教非常興盛 9 而且

廣:文中說

何必把中國佛

來,如果說台灣佛教很興盛 然也很興盛,這就沒錯;但倒過 傳佛教很興盛,可見台灣佛教必 是在說笑話嗎!如果說:因為漢 中國佛教一定也很興盛,這豈不 台灣也不過是中國一部分, 所以 , 所

盛 以可想見漢傳佛教必然都 9 這就犯了邏輯上因 一若 很 興 p

法不能久住」,這是明末以來有

的大錯。依本段文字來看 國佛教在明朝的 因嶺南佛教的情況,而就證明中 教都非常興盛,否則一點也無法 能有實例廣為舉證嶺南以外的佛 「生氣蓬勃 除非

佛教的興盛 池,民國的太虛大師 錯 教形容得如此落魄悲慘,而製造 國佛教的興盛,佛弟子憂心「正 這樣看待中國佛教的 並不是只有導師說到中國佛教的 落魄悲慘」,明末的蕅益 誤 的印象呢?」然而別忘了 ,不要一概 某些地 他們都是 而論為全 蓮

然 [二十] 傳統 很興盛 不敢說,因為台灣佛教興盛 明佛教的興盛 嶺南佛教興盛的孤例,來證成晚 部分。作者除非能夠證明全中國 見得整個漢傳佛教地區的佛教都 只敢說台灣佛教很興盛 的佛教都非常興盛,否則不能用 能涵蓋全體,以全體卻可以涵蓋 大師共同的心情 鑑於教運衰微、僧品低落的歷代 以儒道為基礎的中國文化背景中 昭:就邏輯而言:以部分不 這種推論有重大過失 的 。就像今天,我們 中 國 不獨導師為 [佛教 ,但絕對 , 是在 可可 我的 (p.113a) 則悌 偉大,都只是由小我而擴充為大 實在是引喻失義!「家天下」再 正好是大乘所否決的東西,作者 的 的廣義倫理觀念,都是相當堅實 世界大同理想。 揚「大道之行也,天下為公」的 治國、平天下」 知、誠意、正心、修身、齊家 仁 形成的。儒家注重「入則孝 ·大乘菩提心與菩薩戒的基礎。 的 昭:營「家天下」之私 「我所愛」,它迥異於「緣 , 禮 謹 教 而 信 , , 強 這些「家天下」 的學習次第,宣 泛 調 愛眾 格 物 9 ;這 而 , , 致 出 親 • 「大乘菩提心與菩薩戒」來著? 我 「絕學無憂」、「善行無轍跡」、 【二一】道家講求「致虚極 的 等清淨無為、少私寡欲、無爭無 「道可道非常道 就將其視若寇讎,這是哪門子的 些概念也無非是出 而身存」、 名」、「後其身而身先 靜篤」、「 江山;但反之,遇到曹家爭鋒 為了劉家天下,忠臣可以拼死打 起無我」的無緣大慈思想。 類似表達方式。 離名絕相的理念與修為。這 抱 知 其榮, 以 ,名可 離 為 (p.113a-b) 心與空性見 天下式 守其辱」 名 外其身 非 一,守 例如

常

昭:道家講 「道」生一,一

生二,二生三,三生萬物, 一以為天下式」,這是道家的本 抱 雖然感覺到格義的問題,但最起 了。格義佛教時期的道安等人,

•

體論,佛教是不建立本體論的

空性見的理念與修為,可說是完 作者認為它有類似出離心與無我

釐,失之千里」。我們只能說:

全無法辨識兩者之間的「差之毫

入時,會讓中國人因親切熟悉而 不產生排斥感;可是如果直到現 因為有道家的基礎,所以佛教傳

在都還認為那些就是佛法的 「類

代的佛弟子都不如 未免連格義佛教時 似表達方式」,那就

們

教理

些都是大乘的基礎,都是佛法空 碼還能揀別佛教與老莊、儒家的 不共之處。作者現在竟然說:這

空思想,它自個兒自然就會發展 中,理應不需由佛教傳入大乘性

如果是這樣,在中國文化土壤之 性見的另類表達,真是這樣嗎?

【二二】 當佛法傳入中國的 時

出大乘佛教來

門的碩儒高道確實不在少數 野之間 候,在鐘鼎廟堂之上, ,擁有這些基礎 於 而 Щ 皈 0 依 林 他 佛 田

> 方法 識 傳 究竟的 並 9 不需要那些習以 藏傳佛教的行者不同 0 以及如何調攝身心的另一套 他 般若空觀和 們 所欠缺 的 向上一著的 為常的 , 只是 倫 印 理 他 親 上 知 們

切 體證而已。 (p.113b-c

昭:這些中國的碩儒高道

證而已」嗎?其實不然。 般若空觀,和向上一著的親切體 所欠缺的真的「只是印土究竟的 攝身心的另一套方法」嗎?他們 他們真的「不需要倫理知識及調 即以最

物的態度,是等同於佛教的 一不 基本的五戒而言,中國人對於動

顯然和沒有深厚文化背景的南 殺生」嗎?中國古人三妻四妾不

外, 嗎?他所需要的 教還是想要親近佛陀與菩薩,連 程度,並不見得每個中國人都意 體證嗎?不!並不是每一個中國 的般若空觀,和向上一著的親切 法——四念處,中國人也不需要 的那麼「習以為常」嗎? 的倫理知識,在佛教傳入之前真 可都是要把酒言歡啊!這些佛教 國倫理思考一個新的刺激吧!此 以為忤,「不邪淫」反而是給中 會到要向上一著,可是庶民的佛 人的心境都已有接受般若空觀的 「不飲酒」,中國人宴賓客 ,調攝身心的另一套方 ,真的只是印度 【1||1|】因此,華夏某些祖師之 德譯本的導論中對禪宗 Jung 怎會在鈴木 的 的 公案和 民間風靡的講唱文學都深受佛經 木大拙所稱道的 不重視次第,而主張頓證 所以不嚴持小戒 風格的影響呢 的巢穴, 減少葛藤,單以一句彌陀 種「畸形的佛教」;反而像鈴 • 智慧表現。否則,大師級的 明白的 一個話頭 絕非像印老所形容的是 、具體的和高度實用 ,是種最「直接 就直搗無明煩惱 《禪佛教入門》 不鑽研教理 如 、一個 , 強調 此 推 (p.113c-114a) 來看,那根本就不必要有佛教 化世界之後,他們可以把觀想的 結論:當這些思想傳到了基督文 中陰救度,觀本尊, 書中寫到 威的謬誤」。 , Jung 講西藏密教的 入無量光明

昭:作者老是在犯「濫用權

廣:我在《人間佛教禪法》

藏等,還大為讚歎,然後作 一個

的神與聖者。如果依容格的說法 原本尊相拿掉,替代以西方宗教

就完全有取而代之的能耐 西方宗教只要汲取其部分修法 昭 : 「不嚴持小戒」,這與

崇

,

並

對鈴

木 如

此 感激

呢?

印順導師又有何牴觸?他對小戒

尼」;「不鑽研教理,不重視次 的態度是很開通的 隨方毗 連佛陀再三叮嚀的修道次第,作 對嗎?Jung

佛教都不會苟同的 第」,這是連作者所推崇的西藏 ,它不是「畸

豁然開朗,可是要怎麼脫落?怎 形發展」是什麼?要桶底脫落

參下去。參得出來,也要忍個 麼開朗?不知道,作者只能悶頭

二、三十年;參不出來,「心頭

未悄然」,於是就得如趙州和尚

那般「八十行腳」。沒有次第

沒有依次第漸修所

是 漸增的法喜 畸 形的 9 佛 那不 教

教理

是什麼?而且 ,鈴木講的就

講的就一定對嗎? 一定

藏

寂護及其高足蓮花戒

9

為了幫助

者都覺得不那麼重要呢

【二四】《遊心法海六十年》一 說 . 他們是「為了自己求法成 書

佛 的 「泛神化(低級宗教『萬物有靈 , 不妨建立在眾生苦難之上」

論 的 改装) 的 佛 法 , 而 ^ 印

「不用修利濟眾生的菩薩大行 度 佛教思想史》 則 說: 他 們 是

等成了佛再來利濟眾生。 用 修 9 佛 果 可 以 速成」 的 難 易 行不 行

昭:作者舉寂護

蓮花戒

乘

然而 9 瑜伽行中觀派的始 祖

> 比丘僧團,不畏艱難困苦,冒險 人創 建佛教 , Œ 式成立第一 個

者為復興西藏佛教 入藏弘法 而客死雪域 拾棄超岩寺 0 阿 底峽尊

槙 並以六十高龄千里跋 座主的名位,自願減壽二十年 , 遠赴蠻荒之地的西藏 涉崇山 弘 法 + 峻

偉大事蹟,我們 呢? (p.114a-b) 又該作何解 三年。這些密乘行者為法

捐

軀

釋 的

就把自己的成道,建立在眾生的 阿底峽等高僧 說的:有人因為信仰祕密大乘 ,意圖推翻導師所

香光莊嚴【第六十八期】民國九十年十二月 ▼一一九

(包括十字軍東征) 普及世界,而不惜掀起宗教戰爭 絕對不是從一神教信仰的排他性 本身是基督徒,但他的人道精神 爭的事實嗎? 佐證,以推翻它曾經掀起宗教戰 耀拉、德雷莎修女……,就用作 神職人員如聖本篤、湯瑪斯、羅 因為基督宗教歷來出現過偉大的 教曾為了讓他們所謂的「真理」 腦的渾沌!當有人指稱:基督宗 苦難之上。這又顯示作者邏輯頭 而來,在他心靈的深處,重視的 廣:以史懷哲醫生為例,他 時,作者能夠 呢? (p.114b) 的

【二五】他們和一九八九年榮獲 點像印老所說,是「害他以利己」 諾貝爾和平獎的達賴喇嘛,那一 證明基督徒是素食主義者嗎? 機。但我們能因此而依史懷哲以 的生命,而是所有草木的蓬勃生 易 行密乘所培養出來的 人物

禪宗的支那堪布與蓮華戒辯論慘 有心護衛禪宗,應該要好好檢視 批判非常嚴厲 舒服的在於:導師對西藏佛教的 吐蕃僧諍記」的公案——當年 昭:由此可知,作者真正不 。否則,若作者真

不只是人的生命,也不只是動物

敗,西藏佛教又是怎麼引為笑談

前者。作者邏輯頭腦實在太差

支那堪布講幾句公道話吧!在作 若真是對禪宗不能忘情,理應為 的?為何中國高僧支那堪布到了 者眼中對禪宗如此敵視的導師 的唯心頓證沒有條理次第,也沒 有性空學來得論破犀利嗎?作者 西藏會摔那一大跤?豈不就是他

推翻後者,也不能用後者來推 來證明密教不會出現「害他以利 不也培養出了許多悲天憫人的偉 己」的人,但一神教有排他性 反而還曾為支那堪布翻案呢!(1) 人嗎?這二者,既不能用前者來 作者又引達賴喇嘛的仁慈

不妨建立在眾生苦難之上」。作 回到作者所提的重點,所謂 嚴重曲解西藏佛教的用意何在 不可能看不懂的;那麼他們這樣

者說:「事實上,密勒為了報父 仇家恨而降雹殺人,是在他痛改

求法時, 前非並努力修行之前的事。拜師 雖曾應俄 日與馬爾巴的

對上師絕對信任的藏密傳統 要求修誅法 但 那是出於 ,而

降雹

**廣:密勒日巴以前會邪術** 

馬 非一己的害人之心,而且俄日 爾巴要密勒日巴修 完 術 , 並 非 和和

出於瞋害之惡心, 具足方便善巧 而是因為 他們 9 所

以 以 有 印 ·特無 老和 性 恐。…… 一廣法 師

教理

來 所隱藏的問題欲蓋彌彰地點了出 平嗎?」這段話真是將藏傳密教 就 不可言喻了。但這樣做公正公

馬爾巴說:我要教你,可是我有 曾降雹殺人,他去拜見馬爾巴

殺掉, 敵人, 你必須先用你的邪術把他 我再教你

段淡化,然後說:導師怎麼可以 (修行以後)的事,作者故意把後 昭:導師指的正是這後段

把他修行以前所做的事情拿來算

的智慧,這麼簡單的傳記敘述是

這又怎能說不算數?這不是鴦掘 為師了,還修誅法來降雹害人, 帳呢?但後段他已正式拜馬爾巴

教他殺人,說他必須殺滿一百個 魔羅的翻版嗎?鴦掘魔羅的師父 師父才願意教他解脫涅槃之

法,他就真的為學法而殺人了。

佛教的基本精神,連這點道德自 生是基本戒,不惱害眾生,這是 密勒日巴不也正是如此嗎?不殺

己修法最重要,為達此一目的

覺都沒有,只想到自己解脫

自

是有問題的。作者怎麼會說是導 陷眾生於苦難中都在所不惜 這

地。但是,若就大乘佛教的全體	為臺灣教界開創出一片全新的天	奠定了穩固的學術地位,同時也	因此而為他推行人間佛教的理念	在臺灣獲得了高度的認同,並且	與漢、藏大乘佛教的詮釋,雖然	佛教的角度來說,印老對於印度	們可以得出如下的看法:以人間	【二六】綜合以上六點舉證,我	的負面影響」何干?(12)	寫得不對。而這又和「學術研究	澄基教授的《密勒日巴尊者傳》	起來也是這樣的。要不然就是張	師或性廣法師看不懂呢?我解讀
際上是作者本人在「淺化、窄	的批評,我之前已反證道:這實	「淺化、窄化、曲解」大乘佛教	昭:作者以上所說人間佛教	№ 。 (p.114b-c)	統中國佛教造成難以彌補的傷	肯定會對大乘佛教,特別是對傳	要;但由一言九鼎的印老提出,	一般學者提出,或許還無關緊	這些偏頗的學術論點,若由	是十分令人遗憾的。	藏大乘佛法深廣無涯的意涵。這	窄化,而且也曲解了印度與漢、	佛學研究在某些方面的確淺化、
說出來,不要儘是用些誇張的形	「難以彌補」?請具體和清楚地	然存在,又到底是在哪一點上	起來了嗎?又,這些傷害即使竟	此而衰微下來,在中國再也爬不	佛教思想提倡後,大乘佛教是因	法,甚至跑入外道之門的?人間	因為人間佛教思想而變得不守章	慘遭墮落沉淪的命運?還有誰是	為導師人間佛教思想的影響,而	那裡?實例何在?——有誰是因	傷害」,請問作者:到底傷害在	來,對中國佛教造成難以彌補的	說的「由一言九鼎的導師提出
	。但是,若就大乘佛教的全體 際上是作者本人在「淺化、窄 說出來	。但是,若就大乘佛教的全體 一際上是作者本人在「淺化、窄 說出來臺灣教界開創出一片全新的天 的批評,我之前已反證道:這實 「難以歷	但是,若就大乘佛教的全體  際上是作者本人在「淺化、窄灣教界開創出一片全新的天  的批評,我之前已反證道:這實了穩固的學術地位,同時也 「淺化、窄化、曲解」大乘佛教	但是,若就大乘佛教的全體  際上是作者本人在「淺化、窄灣教界開創出一片全新的天  的批評,我之前已反證道:這實了穩固的學術地位,同時也  「淺化、窄化、曲解」大乘佛教而為他推行人間佛教的理念   昭:作者以上所說人間佛教	但是,若就大乘佛教的全體  際上是作者本人在「淺化、窄灣教界開創出一片全新的天  的批評,我之前已反證道:這實了穩固的學術地位,同時也  「淺化、窄化、曲解」大乘佛教而為他推行人間佛教的理念    昭:作者以上所說人間佛教灣獲得了高度的認同,並且  害。(p.114b-c)	。但是,若就大乘佛教的全體  際上是作者本人在「淺化、窄臺灣教界開創出一片全新的天  的批評,我之前已反證道:這實定了穩固的學術地位,同時也  「淺化、窄化、曲解」大乘佛教此而為他推行人間佛教的理念   昭:作者以上所說人間佛教達、藏大乘佛教的詮釋,雖然  統中國佛教造成難以彌補的傷	。但是,若就大乘佛教的全體 際上是作者本人在「淺化、窄臺灣教界開創出一片全新的天 的批評,我之前已反證道:這實定了穩固的學術地位,同時也 「淺化、窄化、曲解」大乘佛教此而為他推行人間佛教的理念 昭:作者以上所說人間佛教此而為他推行人間佛教的理念 昭:作者以上所說人間佛教養的角度來說,印老對於印度 肯定會對大乘佛教,特別是對傳教的角度來說,印老對於印度 肯定會對大乘佛教,特別是對傳	。但是,若就大乘佛教的全體 際上是作者本人在「淺化、窄定了穩固的學術地位,同時也 「淺化、窄化、曲解」大乘佛教此而為他推行人間佛教的理念 昭:作者以上所說人間佛教此而為他推行人間佛教的理念 昭:作者以上所說人間佛教上而為他推行人間佛教的理念 昭:作者以上所說人間佛教達 。(p.114b-c) 實濟 獲得了高度的認同,並且 害。(p.114b-c) 實濟 化、窄化、曲解」大乘佛教,特別是對傳教的角度來說,印老對於印度 肯定會對大乘佛教,特別是對傳	走,若就大乘佛教的全體 際上是作者本人在「淺化、窄教界開創出一片全新的天 的批評,我之前已反證道:這實為他推行人間佛教的理念 语:作者以上所說人間佛教 6 一 6 中 8 中 8 中 8 中 8 中 8 中 8 中 8 中 8 中 8 中	走,若就大乘佛教的全體 際上是作者本人在「淺化、窄然后以上六點舉證,我 一般學者提出,或許還無關緊病性推行人間佛教的理念 暗:作者以上所說人間佛教為界開創出一片全新的天 的批評,我之前已反證道:這實態固的學術地位,同時也 「淺化、窄化、曲解」大乘佛教教界開創出一片全新的天 的批評,我之前已反證道:這實能固的學術地位,同時也 「淺化、窄化、曲解」大乘佛教界開創出一片全新的天 的批評,我之前已反證道:這實	走,若就大乘佛教的全體 際上是作者本人在「淺化、窄 說出來,不要儘是用些教界開創出一片全新的天 的批評,我之前已反證道:這實 難以彌補」?請具體穩固的學術地位,同時也 「淺化、窄化、曲解」大乘佛教 的 是	走,若就大乘佛教的全體 際上是作者本人在「淺化、窄 說出來,不要儘是用些教界開創出一片全新的天 的批評,我之前已反證道:這實 「難以彌補」?請具體穩固的學術地位,同時也 「淺化、窄化、曲解」大乘佛教 然存在,又到底是在為他推行人間佛教的理念 昭:作者以上所說人間佛教思想所 慘遭墮落沉淪的命運?影響」何干?(2)   這些偏頗的學術論點,若由 為導師人間佛教思想的實術上,所以是對傳 法,甚至跑入外道之門內度來說,印老對於印度 肯定會對大乘佛教,特別是對傳 法,甚至跑入外道之門內度來說,印老對於印度 肯定會對大乘佛教,特別是對傳 法,甚至跑入外道之門為他推行人間佛教的理念 昭:作者以上所說人間佛教思想的 此而衰微下來,在中國教界開創出一片全新的天 的批評,我之前已反證道:這實 「難以彌補」?請具體 一般學者提出,或許遠無關緊 慘遭墮落沉淪的命運? 上一衰微下來,在中國於得了高度的認同,並且 害。(p.114b-c) 此而衰微下來,在中國於得了高度的認同,並且 害。(p.114b-c) 此而衰微下來,在中國於得了高度的認同,並且 管 一般學者提出,或許遠無關緊 慘遭墮落沉淪的命運? 大乘佛教的學術論點,若由 為導師人間佛教思想的衛運? 一般學者提出,或許遠無關緊 慘遭墮落沉淪的命運? 一般學者提出,或許遠無關緊 慘遭堕落沉淪的命運? 一般,甚至與人間,其一般,其一般,其一般,其一般,其一般,其一般,其一般,其一般,其一般,其一般	走這樣的。要不然就是張 客化,而且也曲解了印度與漢、來,對中國佛教造成難定這樣的。要不然就是張 客化,而且也曲解了印度與漢、來,對中國佛教造成難定這樣的。要不然就是張 客化,而且也曲解了印度與漢、來,對中國佛教造成難定這樣的。要不然就是張 客化,而且也曲解了印度與漢、來,對中國佛教造成難定這樣的。要不然就是張 客化,而且也曲解了印度與漢、來,對中國佛教造成難定這樣的。要不然就是張 客化,而且也曲解了印度與漢、來,對中國佛教造成難定這樣的。要不然就是張 客化,而且也曲解了印度與漢、來,對中國佛教造成難定這樣的。要不然就是張 客化,而且也曲解了印度與漢、來,對中國佛教造成難

【二七】當然 ,筆者並不認為

果,都會對教界造成負面 所有錯 誤與 偏 頗 的學術 研究成 的影

響。 整個人類的文明,幾乎可以說是 事實上,犯錯是人之常情;

在 try and error 的錯誤嘗試中逐

域 漸建立起來的 裡 , 如果有人因為資料不足 因 此在學術的 領

差或錯誤的結論,這是無可厚非

思慮欠周或方法不當,而得出偏

(p.115a)

的

昭 • 什麼 Щ 做 無 可厚

非」?若治學是因

周、方法不當」而 資料不足、思慮欠

教理

者所說的「資料不足、思慮欠 的。反之,如果導師並沒有像作 有所錯誤與偏頗,那是應該非議

的「資料不足、思慮欠周、方法 周、方法不當」,而是作者自身

不當」,那作者就應接受譴責!

者不講,硬說導師把禪宗當「外 例如導師稱讚禪宗的部分作

師很周延而全面地看待中國佛教 道」,這就是「資料不足」;導

長處與短處,反倒是作者「思慮

欠周」,經常引喻失義

,片面談

我剛才也舉了許多例子,尤其是 其意見;「方法不當」的部分

錯引權威的誤謬。歷代論師論證

問題,不但要引教證,還要推出 ,教證要能「立敵共許

理證 而作者卻引鈴木大拙、Jung、阿

【二八】印老在〈中國佛教瑣談 的言論當作不證自明的真理 姜查、佛使等無法「立敵共許

中推斷:「梁皇懺」是「元代所

編 行 · • , 假 然而 借梁 , 武 徐立強已在 帝 的 名字 來  $\widehat{\phantom{a}}$ 梁 推

錄中就 皇懺」初探〉一文中指出:早在 西元八五八年日本僧人圓珍的 已有「梁武帝懺 的 出 目

現 的底本 0 而 且 ^ 大正藏》「梁皇懺」 《高麗藏》 的再 雕

本,也是元代之前的宋理宗淳祐

,

而

對

與人間佛教之立論宏旨無關。作 間佛教思想就可成立;如果證明 「梁皇懺」是在元代出現的 即可。但又不是說,如果證明 是「零缺點」,其中時、地、 (p.115a-b) 印 的「『法師』從『唄匿者』 此被推翻掉;乃至於下面所提到 更早有之,人間佛教思想就可因 人、物的錯誤,既查證已,更正 佛教!我們從不認為導師的著作 十一年(1251)完成的。因 而來的看法是不正確的」,這也 老的 昭:這個問題不能影響人間 說 法 顯 然 不 能 成 演化 立 此 人 意」。 評為: 【二九】在 諦說初探〉 絕待的二諦論;不過立意多少傾 吉藏:雖說三諦,但依然是假名 顗 中,印老對吉藏(549-623)與智 都毫無關聯的冗言贅語 主題,說些與前提 學,但撰文經常東拉西扯 者現在批評的是人間佛教與阿含 向 分別給予差異極大的評價。他評 圓融而已 (538-597)的 然 而 既 「違明文」,又「違頌 一文中卻舉出五點證 如戒法師在 《中 但 卻把智顗的 《中論》詮釋, 觀 、推論 論頌講 〈吉藏三 ,遠離 ? 詮釋 結論 記》 新手文章呢?就我的了解,吉藏 用一位在學界並未產生公信力的 是有學術公信力的作者文章 認為導師的說法有問題呢?而 可不經檢驗就依該文而下斷語 要對如戒法師的說法提出說明 表示難以理解。(p.116a-b) 其實是大同小異的;並因 據證明:吉藏和智顗對 不能把它當聖教量,更何況是引 在學術界,要引用的文章,即使 並推論自己贊同的理由何在 印老這種厚此薄彼的學術態度 觀四諦品」第十八頌的 昭:依學術常規,作者必須 《中論》 此 詮釋

9

怎

; 也

且

與智顗,三論與天台,這當然還

乘 的概念是大乘佛教出現以

個名詞上大作文章呢?如果要在

乘」字上作文章,那就不要怪

較好奇的是:這又與人間佛教的 是有所不同,這個問題可另寫成 篇專文,就此先行打住。我比

【三十】印老依據太虛「五乘共

立論何干?

輯

法、三乘共法、大乘不共法」的

架構,並參考宗喀巴的《廣論》 而寫成了《成佛之道》。然 而 ,

嗎? (p.116b)

「五乘」果真是佛法原有的概念

「人天善法」,但此法只能使人獲

【三二】雖然佛法中還有所

謂的

能

它呢?

昭:反之,請問 《阿含經》

「三乘佛法」的基礎。 (p.116c)

得世間的人天福樂以及出

世間

中,

嗎?「三乘」、「大 「三乘」、「大乘」 佛陀又有講到

教理

後 回 過頭來稱聲聞 、緣覺為

「小乘」,而在對比中廣泛使用起 來的!還有,如果照作者的邏

以展開對大乘的攻擊!這樣拿著 南傳佛教學者依《阿含經》為本

未聞,又怎可以理所當然地接受 法的名詞與概念,顯教人士聞所 ,那藏傳佛教中更是一大堆密 義 容,是否符合緣起正見 兩個名詞來大作文章沒有意 ,重點是要看五乘共法的

內

【三二】所以,「人天善法」 只

分》、《俱舍論》 論》而稱為「下士道」,卻不宜 依 ^ 瑜 伽 師 地 和 論 《菩提 攝 道 決 燈 擇

方便冠上「乘」字而稱為「人乘」

「除了三乘之外,別無第四乘。」 寶鬘》也引據印度論典 和「天乘」。西藏宗義書《宗義 一而 說

的概念嗎?為什麼要在「乘」這

的基礎」,難道它不是佛法原有

昭:如果可作為「三乘佛法

香光莊嚴【第六十八期】民國九十年十二月 ▼一二五

既

無四乘,那來的「五乘」呢?

問題。若要依於《法華經》,那

篇論文主題無關的,都是文章中

什

彼,熱衷於使用這個同樣不存在 為在 (p.116c-117a) 有人天乘嗎?作者這個引證大有 論典的 於原有佛法中的名詞呢?另外, 原有的吧?作者又為何厚此薄 士道」此一概念,也不是佛法所 「道」,比「乘」更為嚴謹。「下 其一定意義的;如「道諦」之 能用「下士道」之類名詞了。因 道。依作者的邏輯,那麼就更不 差別?「道」是八正道、古仙人 昭:「道」與「乘」又有何 《阿含經》 「別無第四乘」,是指沒 裡,「道」 是有 錯誤 可能 【|||||】以上所列印老在佛學上 三」,連三乘都給否決了呢 出這些豈不都是廢話?凡是與本 界的不良影響。 (p.117a-b) 學者在他漫長的學術生涯中, 論點,並不足為怪。因為每一位 所犯的五點錯誤,或令人質疑的 章取義以支持自己的偏見? 呢?引經論豈能不顧全局,只斷 者又為何不引此頌以否決三乘 是「唯有一大乘 犯下同樣 昭:若不足以構成影響 。但僅此並不足以構成對教 、甚至更為嚴重的 ,無二亦無 ?!作 「, 寫 都 【三四】雖然印老也曾經說 況,顯然比其他學者更為嚴重 式加以包裝,作者濫用學術的情 學術行規的文章,竟敢用學術形 疵,還比作者所舉的更多呢!但 麼?我所知道的導師文章中的 的廢話。作者花這麼大力氣,佔 只是少數,與他所作的負面批判 些稱許中國佛教 我反而覺得:作者這種處處冒犯 為學術研究有嚴重的負面影響 很精彩,瑕不足以掩瑜 這麼大篇幅指出這些來要做 我還是認為導師的人間佛教思想 的 話

。作者認

但

那 畢竟 過

根本不成 比 例 0 有些論 點 看 似正

海 探珍》 說:「以中國內地特有 面

的

肯定,

其實不然

0

例

如

^

法

度

的

三期佛

教

۰,

而

非

中

國

的

三期佛教」;第三、在引文的

同

的中 期佛 教的 思想, 攝取藏文系

陀本懷的 即人成 佛 的佛教!」

是

唯

1

的

` 但

他 理 說

的

、速成的行踐 後期的大乘,

,也都是後期

及

利文系的實貴成

分,發揚佛

現 段

階段的

中

國

,

話

裡

面

即 佛

老 教

明

文 不

地

.

其中 ·所說中國 內地特有的中

論》、 期 佛 教 《成唯識論》 其實是指漢譯 的 經 論 等;而非 如 《大智度 真

中,

引用上述那段話來反駁

印

老不同情中

國

佛

教

的

非

難

9

顯

然是不能成立

的

0

(p.117b-118a)

人間

佛教禪

法

及其當代實踐》

期

佛

教,

即

度中

教的本色。」

因

此

,

性廣法

師

在 佛 力 論

嚴宗和天臺宗等教義思想 正代表中國 四佛教中 期 的 禪宗 華

因 為 第

佛 印老從未將中 教 分成三期 , 國 第 的

教史略》

對中國佛教的發展

昭:

錯了!

導師的

引文這一 段 話 的主題是 — 印

中國者」各二期的分類法 (13) 9  $\equiv$ 這

期 者」給予極高的推崇 種分期方式不但比作者所謂 還好, 而且對 「流行於中國

用性廣法師 作者於註釋57中 《人間佛教禪法及其 (p.124) 引

廣法師不可能看不懂印老這 說:「身為弘誓學院的 當代實踐》第一章「緒論」之文 院長 ,

顯的文章, 也不可能誤解印 老

篇

這樣的論點 基本思想。 那麼, 呢?若是疏 他為何會寫出 忽 個

過「承受於印度者」與「流行於 《中國佛 作 場 之 情有可原; 所 難 免; 若是 但這樣就有失學術 『子為父隱

立 亦

教理

認為這些比印度末期的密教還要	同情中國佛教,然而作者卻認為	在作者眼中,連印順導師都會讀
神,導師不但肯定、讚歎,而且	廣:我知道了。我認為導師	長還真會有看不懂它的時候哩!
嚴、刻苦純樸、剛毅持戒的精	呢?	師的文章嗎?也許弘誓學院的院
真常唯心論祖師們,那種身心莊	嫌,那又怎麼會「有失學術立場」	的院長,就「不可能看不懂」導
是神會偽造的。還有談常扶律的	忽」,也沒有「子為父隱」之	隱」!這是什麼邏輯?弘誓學院
地考證出來,說《壇經》絕對不	師既未讀錯,當然無所謂「疏	此,他不是疏忽,就是「子為父
史》,把禪宗的師承系統很明確	大,所以讀錯了呢!然則性廣法	院長」,又不可能看不懂,因
對付學術,寫出《中國禪宗	夠,邏輯頭腦不清,而又偏見太	法師讀錯,而「身為弘誓學院的
就以考據來對付考據,以學術來	師讀錯,而是作者佛學程度不	法師的解讀有錯。二、由於性廣
直都說禪者是胡說八道的,導師	我以上的研判,還真不是性廣法	說:一、作者的解讀才對,性廣
同情中國佛教的。例如:胡適一	搞不好是作者本身看錯了呢?就	此「不可能看不懂」。意思是
責切的批判,但總的來說,還是	其次,作者怎麼就沒想到,	師「身為弘誓學院的院長」,因
然也還是有一些對中國佛教愛深	章,這又是哪門子的雙重標準!	分明是動機論嘛!作者說性廣法
著作的字裡行間,感受到導師雖	院長居然就不會讀錯別人的文	師是疏忽或「子為父隱」呢?這
導師不同情中國佛教。我從導師	錯古德的文章,小小一個學院的	奇怪!作者怎麼認定性廣法

所以,我覺得導師對於傳統

擊佛教,甚至有「廢寺興學」之 佛教有批判、有繼承。在那樣的 時代背景下,社會與學界人士攻

微的原因,希望能做一點「思想 情中國佛教的心情下, 澄清」的工作。而且他還說: 指出其衰

國的出家人。」這些心理背景與 我畢竟是中國人;我畢竟是中

全視若無睹 時代背景,作者完

> 定他這樣解讀才是對的,又認定 不負責任的就是:毫無理由就認 昭:我覺得作者在學問上最

誤 的院長,可是卻在動機上犯了錯 性廣法師雖然是一個不可能讀錯 的中期佛教思想,攝取藏文系與 0 導師說:「 以中國內地特有

議,中國佛教腹背受敵。導師為

了要拯救佛教的教運,

所以在同

正好就是「上自漢、魏,下迄 巴利文系的寶貴部分。」這指的

思想有很大的特色,「已不僅為 時期的一段。他認為中期佛教的 隋 ` 唐」的承受思辨時期中隋唐

的

明:導師確實是同情中國佛教

至於導師談到現階段中國佛

的中國佛教,但作者不能拿來證 長處呀!導師容或批判過現階段 錯,並不表示我從來就否定他的 性廣法師」嗎?我說現階段他有 誤,很不應該!他可以拿來證明 說:性廣法師今天犯了某個 是邏輯渾沌不通之至。如果我 明導師不同情中國佛教嗎?簡直 教的後期大乘風貌,這就足以證 - 昭慧法師不曾稱讚過、同情過 錯

定是我解讀導師著 卻咬 所有之佛教 行於中國之佛教,且進而為中國 ,

即此就可以證

能拿來證明性廣法師說錯了!

明導師從不同情中國佛教

,更不

教理

界人「缺乏足夠的學術實力與衛 「孤臣孽子」的模樣好嗎?說教 值。什麼時候我們看到過,導師 (p.118a) 時 這 【三五】印老德高望重,學問淵 呢?而且作者也最好不要一副 的著作一出世,鬼神就在號泣 辭學意義,但絕對沒有學術價 類詞藻,容或有誇飾格方面的修 氣,給予有力的反駁與批判 博。當他在上述幾部大作中作出 缺乏足夠 '樣「驚天地、泣鬼神」的論點 昭 即使教界有人不以 「驚天地、泣鬼神」 ,的學 術實力與衛 為然 道勇 9 這 0 也 了 子, 【三六】雖有萬榮勳為文評 案」,但若無人提出更具說服 他的「衛道勇氣」容或可嘉,但 備「學術實力與衛道勇氣」嗎? 教界人士全都缺乏而只有他才具 而信受奉行。(p.118a-b) 的 之論點為「不必全部當作標準答 太吹了吧!在我來看這篇文章, 到,不想罵的全部給他罵完了。 道勇氣」,真的是想罵的沒罵 初期大乘佛教之起源與開 學術實力」就未免太不足了! 其他解釋 依然只能把它當作標準答案 昭:我想所有的學術著作都 則教界的 知 識 展》 力 述 份 【三七】既然龍樹的 「標準答案」。作者要想清楚這個 禪者 「體驗的內容,越來越晦昧 教」,曹溪禪與外道非常類 大 度天神溝通」的 乘經中的佛菩薩幾乎全是「與印 弟子對佛的永恆懷念」 僅是《阿含經》的通論,大乘起 者,其他人都是學術白癡 學術 ABC,不要以為除了作 學術訓練,不會有人認為那叫做 塑造而 源與開展的原動力只不過是 可以拿來參考參考,但只要受過 乘盡屬貪生怕 成 唯 N'S 死的「老年佛 顛 倒 《中論》 與 而 佛 己 秘

佛

大

僅

似

法

所

密

信 .仰的價值?佛菩薩還有什麼禮

大乘」 拜 恭敬 的 臺 的意義?被判為 賢、 襌 、淨還有什 唯 ان

麼修學的必要? (p.118b-c 昭:難道大乘佛教全部內容

就是這些嗎?作者未免太貶低大

導師爬梳出來的那些值得信仰 乘佛教了吧!難道大乘經中沒有

讚歎與追隨的精華嗎?

有什麼價值 三八】既然中國的大乘佛 意義不夠究竟 於教沒 無

有 須修學, 研 究 回 歸原 阿 當然 含》 始 佛 與提 教 就 9 只

歸原始佛教」,那作者豈不是無

教理

倡人間佛教兩條路可以走了。這

微 應該是台灣近十年來傳統佛教式 , 而 阿 含學風 與 人人 間 佛教」

大行其道的主要原因 0 (p.118c)

昭:不對。有緣起正觀的人

代佛教不可能回歸到任何 就知道,由於因緣迥異,所以當 個古

能把它百分之百套用到現在 0

代,連佛陀時代的一切,也不可

是與緣起論自相矛盾的 「回歸原始佛教」的想法,其實 。如果說

但如果「人間佛教」不等於「 教」,那作者的指責還有道理; 回歸原始佛教」等於「人間佛 回

的放矢?

作者說:近十年來傳統佛教

吧!作者不能想當然耳,必須有 式微,跟阿含學風與人間佛教大 行其道有主要關係,不見得如此

裡來了; 人,一 數據證明:這些「傳統佛教」中 的師門,跑到南傳佛教中去了 個個都跑到人間佛教陣營 這些人個個都背叛了他

要以數據證成:傳統佛教式微 及社會學的論證 明確的調查統計數據。作者一定 否則立論未免太危險了!這種 ,一定要提得出 涉

的大行其道,否則別人也可以依 確實是來自阿含學風與 人間佛教

台灣佛教徒「瘋迷達賴」

的盛

傳佛教手裡吧!如果作者對「中

劣示範

的批

不是栽在導師手裡,而是栽在藏 微的罪魁禍首,是作者所最心儀 況, 一口咬定:傳統中國佛教式 中國傳統佛教縱使是要認栽,也 次台灣,接受灌頂的有多少人? 幾個?可是我要請問:多少人投 加?台灣比丘穿起南傳袈裟的有 人參加?內觀禪修有多少人參 百來人而已!帕奧禪修營有多少 幾個人?再怎麼算一算,也不過 的藏傳佛教呢 而改走藏傳路線?達賴喇嘛來一 入了藏傳佛教,多少人已棄漢傳 高雄推廣部今日結業典禮有 ⑵ 筆者的文章題為〈方法學上的惡 輸入電腦,費心盡力,特此致謝 幸娟、李瑩五位居士則協助謄稿和 料 (1) 續 六期如石法師文章之上篇 (pp.96-124) 佛教把漢傳信徒給搶去了吧! 應該先大大批判秘密大乘的藏傳 而作反駁,因篇幅所限,末尾部分 國傳統佛教」真那麼懷念的話 註釋】 回應文移到下篇一併刊載。下期待 本文上篇針對《香光莊嚴》第六十 本文承見岸法師整理及校證資 張瓊玲、廖秋琴、林惠娟 、蔡 評問題 機性而言, (5)門中來。 智慧增上,還希望讀一點書的 (4)的 之文題為〈關於「後印順學」 與開展之心理動力」〉,江燦騰教授 還可以把這些根器的人也吸引進佛 對了」,人間佛教重視知識的立場 不能滿足於「做就是了」或「信就 ⑶見《弘誓》第五十二期,頁 36-37 不妨參考。 評談起〉,切入角度互有不同,讀者 性廣法師亦認為: 性廣法師補充說:有一些還希望 〈昭慧聲明啟事〉一文 我們既然是人,就說人 從陳玉蛟先生的兩篇書 評如石法師「大乘起源 即以說法的應

人,

## 法又有何不可?

(6)見釋昭慧,《印順導師「大乘三

我思》 系」學說引起之師資論辯》,《如是 第二集(台北:法界出版社,

1992年初版),頁 54-68

(7)見釋昭慧 《佛教倫理學》(台

北:法界出版社,1998年3版1刷),提

是嘉惠一 切 眾生, 而 不限 於 人類

(11)

導師的

《華雨香雲》第十九篇

到:「佛教倫理

的

『護生』

精神

的 有佛教倫理的內容,都是要求人(而 就 不得不設定人類為主的範圍 0 但就倫理實踐的主體性而言 所 ,

非其他類的眾生)遵守的。」| 頁89。 (8)見 《弘誓》第五十

(12)

有關此一批評,見岸法師的補充

(9) 見岸師則認為: 在

教理

〈印度佛教思想史》p.116 導師所說

下:「拜師求法

好,

雖曾應俄

日

與

俗咒術三事而言。作者語焉不詳 佛,及鬼王畜生等菩薩化、結合世 來」,應該是指釋迦佛在色究竟天成 適合世俗迷情」與「把佛法顛倒過

是

統

天、鬼、畜生及他方菩薩

會讓人以為導師否認大乘經所有的

非

己說別人是「野狐禪」呢 (10)性廣法師認為:反而禪宗門人自

其二,見岸法師

同

時又批

處由見岸法師查證,特此致謝 〈為支那堪布翻案〉 可供參考。本出

稿的註釋第40已有修正,修正如 意見有二:其一, 人之事,作者原稿無之,但在刊出 有關密勒日巴殺

> 具足方便善巧,所以有恃無恐。」 日和馬爾巴要密勒日巴修咒術 馬爾巴的要求修誅法、 出於瞋害之惡心, 出 , 而 於 非一己的害人之心 對 上師絕 對 信 而是因為他 任 降雹, 的 藏 而 密 , 且 但 們 並

近靜 \_ 識」,所成就的十法是「知識調伏靜 白提出「學人須 揀擇嗎?《菩提道次第廣論》 道:這樣解釋依然有重大問 對上師要絕對信任,難道不用 ,德增具勤教富饒,善達實性 依 成就 + 法 中明 題 知

《大般涅槃經》卷六也記載:有四種 具巧說,悲體離厭應依止。」(p.24)

(《大正》12,p.639) 若是值得依止的 乘菩薩行者,如何能對誅法、降雹 守不殺生戒更為重要? 那他個人的主體性在哪裡?在佛法 害人之心,是師父要我做的」嗎? 學佛者,能夠辯護說:「並非我有 這怎能算是善知識?而且任何有心 即犯禁戒。倘還有瞋恨復仇之心, 令弟子殺害他人?下令殺人、害人 善知識,即應具足悲心,如何能下 解其文義 威儀具足, 第四種是:一 人能為依止,前三種是四果聖者, 聽從師命豈會比護念眾生、持 二、又, 建立正法, 轉為他 即使是悲智具足的大 若有人能奉持禁戒 人分別宣說。」 從佛所聞 常 「方便善巧」的受害者? 度佛教之後期。自其流行於中國者 當於印度佛教之中期。二、 以 年。自其承受於印度者言之,可分 云:「中 (13)印順導師著 的誠心,弟子及旁人會不會變成其 擔心,哪一日某位上師要測試弟子 如果能如此「有恃無恐」,不免令人 生?其中業果又當如何說明?上師 承擔因果?還是能令亡者起死回 朝 為二期:一、漢、魏 一事「有恃無恐」?是能替殺人者 「性空」為本,兼弘大小乘 為本,專弘一大乘 隋、唐、北宋之所傳, 國佛教之流 《中國佛教史略》 行 、兩晉所傳 , 且千九百 相當於印 以 南 「真 北 相 , 時期。 (約偏勝說)。 教,且進而為中國所有之佛教矣。」 襌 奇。篤行簡易之佛教, *心* □ 教 上起李唐,下迄清季,為延續篤行 之,其特色為融貫該綜 魏 言之,亦可為二期:一、上自漢 源遠流長,已不僅為行於中國之佛 禪者之『真常唯心』;極其致 隱為二流 為南之「真空妙有」、北之「真常唯 為簡易 ,初唯「性空」之一味;繼分化 、教、律、淨之渾 ,下迄隋 ; 平實 即所知而行之證之,其特色 極 其量,成大乘八宗之 即天台之『真空妙有 、唐,為承受思辨 。.....思 傳譯而 思辨之、 融 辨 初承諸宗 該 中 綜 國 之 條

佛

貫