

任與作者無關，而是如封面上所說的「請讀者自行負責」。可是，我們偉大作者陳玉蛟先生，自己原是藏密背景，與其書的路數差異極大，卻無視人家作者曾先生已公開預警的那些話，居然拿起其書就大讀特讀起來，然後才一路唉唉叫，好像被誰騙

了他似的。接著，更荒唐的是：他不去找曾銀湖先生去理論？反而指著印老的鼻子大肆怪罪！這難道不是天下奇談嗎？

江燦騰 鞠躬

2001.11.1

淨心文教基金會聲明啟事 更正如石法師所述不實傳聞

貴刊第六十七期（九十年九月）刊登如石法師〈敬答江燦騰博士〉一文，因其中部份內容涉及本會印經業務，所述內容與事實嚴重不符，為正視聽，特藉 貴刊作如下之聲明：

一、如石法師於文中云：其大作〈大乘起源與開展的心理動力——永恆懷念是大乘起源與開展的原動力嗎〉，由於本會前執行長楊圳益建議：「為了不讓別人誤會你是刻意在反對印老，最好能先給昭慧或性廣法師過目，看看是否能由她們出版，成為印老著作的相關參考讀物。」楊將大作寄交性廣法師參考，一個月後，如石法師電詢事情進行情況，楊圳益云：「性廣法師的態度相當保留。」由於遭受拒絕

，作者乃將文章登到他處，並為此再另撰長篇（連載於 貴刊第六十六、六十七期）。

此一敘述，與事實真相嚴重不符。據本會所知：如石法師大作係交由本基金會前執行長楊圳益處理，擬由本會出版，而非如文中所說，擬由昭慧、性廣法師出版。由於性廣法師係本會導師，本會經常將計畫印行之文稿寄呈法師過目，諮詢其實貴意見，故楊圳益將如石法師大作寄呈性廣法師，此係本會印書之一般作業程序而已，並無例外。性廣法師閱後，雖認為該文錯誤極多，學術水準不高，但並未勸阻本會原訂之出版計畫，遑論「拒絕」！

二、性廣法師自擔任本會導師以來，從未干涉會務運作，完全尊重各職事人員，豈會反客為主，越俎代庖？如石法師大作既由楊圳益接洽，擬在本會出版，則依慣例，出不出版之裁量權在彼，又豈可迂迴運用性廣法師當一毫不知情之「擋箭牌」？再者，被學界公認對印公導師學問「接著講」而非「照著講」的昭慧法師，從頭至尾未曾與聞此事，何來「拒絕」可言？法師治學嚴謹，曾表白其對印公導師之尊敬，並非無條件之個人崇拜，又豈會如文中所言：「批判印老思想的文章，她們不能接受」，而犯下「依人不依法」、「崇尚權威」的謬誤？

以上兩點聲明，只為澄清事情真相，還人清白，無意引發爭端，破壞教界和合。再者，對於本會董事會未能善盡督導之責，致使兩位法師無辜遭受波及，產生諸多困擾，本會深感不安與歉疚。謹致由衷歉意，並祈兩位法師身體健康，教界和諧，正法永住！

財團法人淨心文教基金會董事會 謹啟 中華民國九十年十二月七日