

本文榮獲九十二學年度第二學期范道南居士獎學金

《華嚴法海微波》讀後感

◆ 釋覺華

摘 要

釋尊所說「法」廣大無邊，二千五百多年來，經歷不同時、空背景，而有南傳、北傳、顯、密之分，時下學者各榜其是，異說紛紜，從文獻學、語言學、歷史學、哲學……等等的研究進路而說，將高深的佛法套入世間學問中，法之內涵囿於世學，雖說得頭頭是道，卻道道與法相違。令人振奮的是，日慧老和尚所作《華嚴法海微波》，能見到法的真實面，能看到法的精髓，因其依經教為根據，並立足於《般若波羅密經》之智慧，通達《華嚴》諸經之心要，釐清祖師、論師離教之說，一一指陳、糾正其違失。從書中論述可以看出，研究佛學者應具備的條件、態度乃至研究方法，都是後學者所應學習之處。

關鍵詞：判教、道次第、唯識無境

一、前言

拜讀日慧老和尚所著《華嚴法海微波》後，對老和尚之見地與經教的通達，至深感佩，尤其能以經教作依據，有力的一一指出今之學者對佛學的錯解，及論師、祖師數百年來斷章取義的判教乃至論述等，提出質疑與澄清，讓讀者於佛學能釐清教理上模糊的概念，加強對「法」正確的認識。筆者在研讀佛學的過程中，亦曾有相同的質疑，然礙於未能通達經教，思辯未純熟，故無法提出有力的依據，及具體正確的論證以釋疑，今欣見老和尚以深入經藏之智慧、著書益世之悲心，護持正法教，著實是一股重要的清流，讓每一個人對眾說紛紜的佛學，有慎辨、過濾的能力。今就日慧老和尚所提的幾個觀點，寫出我的心得反思。

二、道次第與判教

中國佛教天台宗與華嚴宗的判教，把菩薩道次第，從因到果，立為十信、十住、十迴向、十地、等覺、妙覺七科五十二位。此一道次第是天台智者大師依據《菩薩瓔珞本業經》而成立的。華嚴宗賢首諸大師又因襲此說，立菩薩道次第為五十二位，改判四教為小、始、終、頓、圓五教。日慧老和尚對此判教思想提出多處疑問與反駁，並對「華嚴」與「般若」真實教義提出正理：

判教思想既貶唯識、《般若》為始教，而又採其經論以釋自宗之《華嚴》。《華嚴》唯立六識，此則取七識、八識以合釋之；《華嚴》不立三自性，此則取遍計……等三自性以融會之；唯識說依他起緣生實有，此又依中觀說緣生性空；既依中觀說緣生性空，又說真如一心實有……《般若》是《華嚴》的正理分——此則棄之而不顧，反把正理建立在《起信論》，道次第建立在《菩薩瓔珞本業經》等疑偽典籍之上。(1)

日慧老和尚在著述的前後分析中，說明華嚴糅和了義、不了義；並在對每一宗的

教理未深入通達前，便取各宗各派的教義，隨意匯歸於一爐，此看似有理，實則已亂佛法的原義。

老和尚依經教提出其謬誤以釐清，把長時來的判教思想一一破除，在書中除了說明把菩薩道次第分爲五十二位是根本不可信之錯誤外，更說《華嚴經》十住、十行、十迴向、十地，不能成立縱的道次第，指出種種矛盾及淆亂處。同時說：

從《華嚴經》的各方面考量，住、行、迴向等，似應都屬於地，乃依地分別開出的特法，其次第自然在地上施設，不能離地成立。所以華嚴的道次第，只有十地的十個次第而已。(2)

書中也依《華嚴經》住、行、迴向之義及其關係作詳盡的總討論與分析，精彩之處令人讚嘆。有心研究佛法者，要踏實從經典深入，下研讀工夫，才能掌握佛法的真正意涵，如果只是看些後期論師或祖師大德的論著，就很難掌握核心所在。在「中國判教」系統中，不僅無法含蓋佛法之全部，反僵化了佛教思想。而判教之用意，只不過爲顯揚自宗，提昇自己門派之獨斷主張。不少人崇拜各家論師的主張，以「判教」爲修學佛法的準則，而錯失正確的方向。因此研究佛法當深入經典，參考論著，善加抉擇，方能清楚佛法豐富、廣大、深刻的法義，也才能看清世界時代潮流下的現象，不盲從或被誤導而誤人！

### 三、「唯識無境」之謬論

由《般若》的甚深見地導至《華嚴》的廣大行果，由《華嚴》的廣大行果成就《般若》的甚深見地，《般若》與《華嚴》見、行一貫，可說是《華嚴法海微波》重要的結論。其慧見在提出與之相違的唯識宗義「唯識無境」說的錯誤與不可信。唯識宗許一切法爲內識所變現——唯有內識，而無外境的教量，即「種種世法皆由心造」，宇宙森羅萬象和芸芸眾生，這一切客觀的存在，盡是內識所轉變，實無有這些外境的存在，一切皆因心識而有。

唯識宗以「夢喻」建立唯識量，認爲夢中根識沒有被睡眠損害，既不被睡眠損害，則睡夢中所見種種也應與醒時日常生活中所見相同。可是不然，我們一般人在夢中所見的人不能連貫，前段夢見此人，後段又變成了另一個人，這當然是被睡眠損害了意根所產生的亂識。唯識師將夢中所見作爲量喻，是根本不能成立的，所以夢中實是亂識，不能說夢有根識，此喻之誤怎可說「唯識無境」之理，故日慧老和尚於書中評破。

唯心無境之說，對世間無用，且違害世間；對出世間也無有用，有自性，即成聖道障。若說以心爲主，由降伏其心、滅分別、絕戲論，得涅槃、成正覺，則是正說。

唯心無境之說，作者並不誠服，並認爲是後來論師對經典的錯誤理解所致，以後學者必須認知，否則反成修道之障礙。在佛法整個流變中，有部破外道執；經部

除破外道執，還破有部一部分的實執，到了大乘唯識宗則破一切外境，但唯識所現的一切諸法是自性有則不能破，故說依他起、圓成實。書中老和尚依於中觀見認為：在世間凡有自性、自相之執，實都須破除，不除則不能破煩惱，也就沒有辦法真正證得空性。

書中也為避免大眾將華嚴與唯識的唯心之見混為一談，特提出華嚴「三界唯心」之說，乃為破除外道，許有離心的常我為作者之邪執，但於世俗中建立內心為作者；不是為破世俗外境。

謂佛世尊，由見外道妄計各種我體為實有、為作者，故說世間作者，非別有實我，唯是內心。於此，亦可證知《華嚴經》所說唯心，是在遮破許離心有作者我之實執，不是破外境。(3)

華嚴之本意如此，然在瑜伽行唯識師卻認為華嚴「三界唯心」之說，乃成立心有自性，以破離心之色，將佛法的原意予以扭曲。從書中精闢處可知佛學研究者所具的條件與學養，會影響整個研究的成果。

研究者的態度非常重要，當以廣大的眼光掃描，對各別系統的內涵、歷史背景，以及思想衍化的關鍵所在一一掌握，不要一開始就以宗教獨斷、自我認知等成見，主觀操作，把自己狹隘的眼界，或唯一所熟知的領域，對照使用在每一個系統之上。用自己的想法、說法去看待不同的系統，不僅對另一套系統的新知無法正確認識，也無法開拓自己的學習領域。所以，研究者的客觀精神與態度相當重要，日慧老和尚立足於中觀應成派，以開闊的胸懷，接受不同的思想系統，深入剖析，如書中說：

若人欲達緣起無自性法，不用能遮名言自性的般若，卻從名言上去觀察、尋求，見有見無，見此見彼，即為越出名言有的範疇，沉醉在放有鳩毒的醇酒名言之中，為其所害了。(4)

作者「佛教研究」應深入「佛教本質」才能揭暗發幽，不應落入個人觀念、空想、無根據之名言，當以經典為依據，善用工具如語言、思辨、邏輯等研究技術，以及不同的研究進路，貫串結合佛法，有系統、有步驟的直達佛法核心，對研究主題要有挖掘、澄清作用。在研究過程當中，必須以經典教義、修行理念做主導，開展佛法的智慧，把握研究的原則，時時回顧自己的脈絡，是否被典範或途徑所左右。

#### 四、以經為主、以論為輔

研究佛法的正確態度，應依於佛教的修行，並結合佛教的內涵，不離佛教精神，不離經教而說，如是的宗教著作才有意義。即使在宗教實踐上不曾體驗，至少與宗教的特質契合，對研究進路與佛法內涵產生交集的地方，予以逐一探討與開發，忠實的掌握核心，使佛法回歸本源。

看到《華嚴法海微波》及《佛教四大部派宗義講釋》問世，內心有無限的法喜，日慧老和尚弘揚正法，不遺餘力，在此末法附佛亂象中，高樹正法幢，使目前市面上許多所謂「專家學者」的佛學「新詮釋」、「佛學現代化」、「哲學化」、「西洋化」以及格義過後的佛學黯然失色。通常這些著作，並非對佛法的真實內涵有真正了解，亦非依據經典基礎引申，只是拿自己所熟知的一些世間學問的研究領域和專業語辭，放在佛法上加以比附和套用，如是佛學研究，所呈現的自然扭曲了佛法原義。作者紮實經教研究三十年，對佛法的核心與脈絡之清楚連貫，實屬難得，尤其《華嚴法海微波》第二篇〈發菩提心論〉，除了理上說明大乘宗派間安立菩提心的差別，更於事相上依據《華嚴經》教授發菩提心的理趣，以此經論之系統，正論發菩提心之「因、緣、果」，同時讚發菩提心功德。

依據《華嚴經·十地品》所說的菩薩最初菩提心得以發心的十聚因法：一、深種善根。二、善修諸行。三、善集助道。四、善供養諸佛。五、善集白淨法。六、為善知識善攝。七、善清淨深心。八、立廣大志。九、生廣大解。十、慈悲現前。  
(5)

書中說明發心之因十法，同時說明隨順善知識行、智慧行、大悲行的根機，此三種根機之不同，而發菩提心時，其所依心之好樂傾向便不同。可知修道發菩提心、積福德善根，在不同因緣根機下，發心程度、目標，及發心之所為、所依，其相義都有所不同。

發心之所為有三，如經：第一、為求佛智故，為得十力故，為得大無畏故，為得佛平等法故。第二、為救一切世間故。第三、為淨大慈悲故……。發心之所依有四：第一、悲智雙運相。二、觀察分別相。三、正顯發心相。四、廣大究竟相。  
(6)

作者的分析整理，全依經義而說，並指出經中深刻內涵，除了理上通達，同時注重事上的宗教實踐。這種真正依經論的佛學研究，不落入個人「所認為」的知見。論述的研究剖析，緊扣著佛法與實際修行，不是邏輯推斷，是實實在在從經教出發而回歸於經教，是不離法而說的真實佛法。

世人追求佛學多「重量不重質」，認識宗教內涵與實踐佛法，出發點如果是錯的，研究的成果也就差之毫厘，謬以千里，愈研究愈遠離佛法，例如：用文獻學、語言學、歷史學的進路研究佛法思想，因未先了解佛法，只認識工具，以有限的工具領域，限制了佛法的領域，結果形成文獻學的佛法、語言學的佛法、歷史學的佛法……完完全全不是佛法的特質所在，把佛法研究變成「工具規格」的模式。工具可以有許多，專業因人不同而異，所以「量」相對的也會很多，如日本學者的研究。「質」的要求上，須真正落實在佛法的理解上，產生宗教意識的認同，在研究中結合工具與材料的運用，將佛法的真諦更清楚的發揚、釐清。《華嚴法

海微波》之題材，如果不是老和尚經教基礎紮實，而是用一己主觀之方式，則無以明辯法之正、邪、對、錯？因此，研究佛法的態度、動機、方法、理解，都將影響研究成果的正、負面。

學佛修行要以佛的聖言量為所依，當今許多人自己搞出一套修行儀軌，這套儀軌在聖教中根本沒有根據。換句話說，這套儀軌根本不是佛的正法教，而是依傍佛法所說的相似法，令學佛者盲從。真正學佛須從根本「經典研究」著手，對見、道、果有根本的認識，了解修行的次第，才不會人云亦云的追求速成與盲從！

#### 五、結論

研究佛法，不能離開佛法的宗教意識、宗教修行、宗教理念，若偏離佛法解脫道和智慧，以及生命流轉的重要課題，所提起的盡是文字名相的組合及戲論，和佛法真實義作一些毫不相關的研究，以這些「相似佛法」的研究，膨脹「自我」，滿足「自我」，是自己浪費時間。研究者若未深入佛法內在精神，停留在文字相的研究層次，不僅影響後學者對佛法的誤解及在門外繞圈子，並有無邊的過患。細讀日慧老和尚的著作，除了深受法益，也看出作者對「法」的深解、修持和體證，以及作學問的審慎態度。對於祖師、論師之說，若非具有審辨能力及檢證功夫，何克臻此，老和尚實不愧研究佛法之典範！

參考書目：

《華嚴法海微波》日慧法師著，慧炬出版社，八十九年。

《佛教四大部派宗義講釋》日慧法師著，慧炬出版社，八十八年。

註 釋

- (1)《華嚴法海微波》頁 343，日慧法師著，慧炬出版社。
- (2)《華嚴法海微波》頁 347。
- (3)《華嚴法海微波》頁 98。
- (4)《華嚴法海微波》頁 67。
- (5)《華嚴法海微波》頁 183。
- (6)《華嚴法海微波》頁 195。