



吉藏的八不中道

(丙)三種中道與四重階級

從現存資料看，吉藏新義三種中道與舊義最不同地方，是它通過三種中道與四重階級的配合，把三種中道的來意與相互關係明確地規定下來，從而我們對三種中道在三論的無得教學裏的意義，便可有一較清楚的認識。

於「大乘玄論」卷一與「中觀論疏」卷一，吉藏在陳述三種中道義後，跟着便提出「四重階級」，解釋三種中道之間的關係：問：「後明(第)三(二諦合明)中(道)，與前(二種中道)何異？」

答：「前(二)明二諦中道是因緣假，名破性中；第三雙泯二假，稱為體中，亦名因緣表中道。

二故前語(三種中道)有四重階級：一者初章四句求性有無不可得故，言非有非無，名為中道。外人聞非有非無，即謂無復真俗二諦，便起斷見。是故第二說而有而無以為二諦，接其斷心。第三欲顯而有而無明其是中道，是因緣有無，不同汝性有無義。故第三明二諦用中，雙彈兩性。第四四欲轉假有無二，故明體中。

初明性空，次後明假，第三明用中，第四明體中，故有四階……。又初非性有無以為中者，此是假前中義。次而有

而無名為二諦，是中後假義。次假有非有。假無非無，二

此節用許多不同名辭，來界定四重階級的涵義，表列如下：

不中道 (續上期)

圖表三——四重階級

<p>「一」四句求有無不可得</p> <p>(1) 四句求有無不可得</p>	<p>「二」明性空</p> <p>(2) 明性空</p>	<p>「三」假前中</p> <p>(3) 假前中</p>	<p>「四」假有非有</p> <p>(4) 假有(非有)，假無(非無)無二</p>
<p>而有而無</p> <p>假有非有</p>	<p>明假</p> <p>明用中</p>	<p>中後假</p> <p>假後中</p>	<p>假無非無</p> <p>無(非無)無二</p>

第一階級 第二階級 第三階級 第四階級

首先應注意的，是吉藏談三種中道時往往是「生」「滅」與「有」「無」互借。如果我們把上圖表項(1)下的「有」「無」代以「生」「滅」二字，便立刻可以發覺到四重階級後三階級，實即是舊義的生滅不二的「俗諦中道」，不生不滅不二的「真諦中道」，和生滅不生滅不二的「二諦合明中道」：

四重階級與三種中道		舊義三種中道		新義三種中道	
(1) 四句求有無不可得	(1) 生滅不二	(1) 生滅不二	(1) 生滅不二	(1) 不生不滅	(1) 不生不滅
(2) 而有而無	(2) 不生不滅不二	(2) 不生不滅不二	(2) 不生不滅不二	(2) 非不生非不滅	(2) 非不生非不滅
(3) 假有非有 假無非無	(3) 假有非有，假無(非無)無二	(3) 假有非有，假無(非無)無二	(3) 假有非有，假無(非無)無二	(3) 非生滅非不生滅	(3) 非生滅非不生滅

明白到四重階級與三種中道的關係，則四重階級對理解三種中道的重要性是不難體會的：

(1) 吉藏對四重階級的每一階級都有很概括的界定，尤其難得是他把階級與階級間的相承轉接解釋得很明晰。這些界定與解釋，都可以幫助加深我們對三種中道說的了解。

(2) 從上圖表可見，四重階級與三種中道的最顯著歧異，是它多了第一重。又自四重階級的每一階級都是前一階級意義的發展看，第一階級實代表了後三階級的出發點。換句話說，吉藏對第一階級的討論，實可以視為他對三種中道說來意的闡明。若能通過第一階級見三種中道說的來意，便更容易把握三種中道說的基本方向。

有關第一點後面闡述吉藏新義三種中道說時自然明白，在這裏我們將集中探究四重階級中第一重階級的含義，希望從而能展示出三論教學的三種中道說之意趣。

吉藏在引文裏稱第一階段為「初章」，並謂此初章是「四句求性有無不可得」。「初章」者，「學者章門之初」，亦即是三論教學為初入門者所立的總綱。但為甚麼「初章」是以「四句求性有無不可得」為主旨呢？又「四句」所指的是甚麼呢？我們試看「中觀論疏」卷一解釋「初章」與「中假」關係的一段話：

問：「初章與中假何異？」

答：「若總認此一章，為初學之章門，皆是初章；一切法不離中假，故皆是中假。而師分之一往異。」

初章者：(1) 他有有可有，即有無可無；今無有可有，即無無可無。(2) 他有有可有，不由無故有；有無可無，不由有故無。今無有可有，由無故有；無無可無，由有故無。(3) 他不由無故有，有是自有；不由有故無，無是自無。今由無故有，有不自有；由有故無，無不自無。(4) 他有是自有，名有故有；無是自無，名無故無。今有不自有，名不有有；無不自無，名不無無。此四節語為初章也。不有有則非有，不無無即非無。非有非無，假說有無，此是真假也③。

從上文看，「初章」所陳的四句為：

- (i) 無有可有，無無可無
- (ii) 由無故有，由有故無
- (iii) 有不自有，無不自無
- (iv) 不有有，不無無

此四句是針對「性有無」而發的。「性有無」者，即我們上面多次提及那些以「有」「無」為指謂某些體性相反的對象或義理之見解。持這些見解者，必是先見到有一東西，然後又見到另有與它體性對立的東西，若稱前者為「有」，便逕稱後者為「無」。「有」「無」概念在他們的教學裏是實有所指，故吉藏說他們是「有有可有」，「有無可無」。三論教學則不同，它並非先認定有兩種體性互異的存在，然後用「有」「無」二辭形容之。它說「有」說「無」不外是為了解病，「有」「無」都不名狀存有界某些特殊東西。故對比前者，便說它是「無有可有，無無可無」。此第一句。又若「有」「無」是指謂體性相反的對象或義理，因其所指謂者為互不相及，故「有」「無」也是互不相及。因此在「性有無」的見解中，有是「不由無故有」，無是「不由有故無」。但三論教學却是為了破有見才言「無」，為了破無見才言「有」，「有」「無」是相待而立，沒有有見也便不用陳「無」，沒有無見亦不須明「有」，因此便與持「性有無」之見者有別，其「有」是「由無故有」，其「無」是「由有故無」。此第二句。再者，若「有」「無」是互不相由，則兩者自必是各各獨立，故由「性有無」出發，歸結必然是「有是自有」，「無是自無」。但三論教學「有」「無」的意義是相待而見，「有」「無」既是相反相成，因此其「有」是「不自有」，其「無」也是「不自無」。此第三句。又「性有無」既是各各獨立，「有」是自有，「無」是自無，則「有」不能是無，「無」不能是有，各有其代表的不同東西，故是「名有故有」；「名無故無」，但三論教學的「有」既是「不自有」，「無」既是「不自無」，「有」「無」非表兩物。說「有」是欲人悟「不有」，說「無」是欲人領「不無」，故「有」是「不有有」，「無」是「不無無」。此第

四句。又「不有」而言「有」，「不無」而說「無」，可見「有」「無」在三論教學裏非表二端，反之，它們有對治凡夫與異學「有」「無」二見的作用。這裏即顯一中道義。故由「四句」，吉藏達至非有非無「中假」的結論。「中」者，表示「不有有」的「有」是有而「非有」，不落「有」邊；「不無無」的「無」是無而「非無」，不落「無」邊；不墮兩邊，即是中道。「假」者，指出此中道義的根據，是在於以方便假名觀「有」「無」，因此「有」「無」便可以不是對立而反而是相依的。

由此可見，由「初章四句」至「中假」，吉藏反覆欲申明的，是三論教學「假名有無」與他家「性實有無」的分別，進而由前者具中道義而後者不具，而達到其「破性實有」無的目的。因此吉藏形容四重階級中以「初章四句」為旨的第一階級為「求性有無不可得」，並謂其本意在「明性空」。這是三論教學一貫評破一切定見的無得立場，故「初章」發趾即確立之。但從而來的問題是：如果以「初章四句」為旨的第一階級是反映了三論教學一貫評破一切定見的無得立場，那麼吉藏為什麼要更立二、三、四三重階級呢？又如果由「初章四句」達至的「中假」結論具中道義，那麼吉藏為什麼對以「中假」立說的中假師多所責斥，甚或引法朗之言，說「又中假師聞（中）假作（中）假解，（吾人）亦須破此（中）假。師云：中假師罪重，永不見佛」呢④？這些問題的答覆，便牽涉到三種中道的來意。

吉藏引法朗言責斥中假師後，繼而闡述理由：

所以作此呵者，本對性故說（中）假，令共迴悟耳。而（中假師）遂捨性存假謂決定，為是心有所依，故永不見佛，故須破之⑤。

吉藏又會這樣解釋何謂「中假師」及其過失所在：

初章是伏，中假是斷。初明假有無，是伏性有無；次明假有無，入非有非無，即性有無永斷也。故初章中假為破性病，性病若去，此語亦不留。若守初章中假者，是中假師矣⑥。

「中假」是以「非有非無」為義的，而「中觀論疏」卷一曾借問

者之口，譏「非有非無」為「愚癡論」：

問：「非有非無是愚癡論，云何是中道？」
答：「不取非有非無為中，乃明離有無見乃名為中耳。若離有無而著非有非無，即非中也⑦。」

以上數節對中假師的責難所舉的理由十分一致。當然，若人能契悟到非有非無的「中假」是導人離性實有無，其本義在「無得」，這是沒有什麼不妥的。但問題是許多人聞到「中假」，却未能認識這「對性故說（中）假」的密意。一聽到「假」，聽到「非有非無」，便順着其有所得心作決定解，以為「假」是指萬法虛假無實，「非有非無」是無原則地對一切教說意義的否定，而「中假」所示的中道，乃是一遠離世間假相的真理。這便是「捨性（有無）存假（有無）」，「離有無而著非有非無」，繫著於無得而反成得矣。這是「中假師」過失所在。故前引四重階級之中解釋何以在第一階級後復立第二階級時便說：「外人聞非有非無，即謂無復真俗二諦，便起斷見。是故第二說而有而無以為二諦，接其斷心。」在以初章四句為旨的第一階級後還得有第二階級之來，乃因「外人聞非有非無」的中假義却產生了斷見，以為既是「非有非無」，便再無所謂真諦俗諦；一切都是幻化。佛菩薩要啓其茅塞，「接其斷心」，便繼而開陳第二以至三、四諸階級。又三種中道既即是四重階級的後三階級，故接引外人因對中假義之誤解而生的「斷心」，也便是三種中道的來意。

（未完）

附註：

- ① 「大乘玄論」卷一（大正藏四五、二〇上）。「中觀論疏」所言大致相同。（見大正藏四二、一一中—下）。
- ② 例如前節引文（一）裏即謂「可有說生，可無說滅」，並將「有無」與「生滅」互用。
- ③ 大正藏四二、二八上。
- ④ 大正藏四二、二五中—下。
- ⑤ 大正藏四二、二五下。
- ⑥ 大正藏四二、二八上。
- ⑦ 大正藏四二、一九下—二〇上。