



# 吉藏的八不中道

長闕各說。

(宋)

魏山寶說：兼中庭：毒惡全離無可說，不具寒暑顯空，本無變

相發濕去。

## 不中道

(續完)

舊藏說：兼中庭：大與無也木非盡，木半也火中言，真歸志

聖宮商議。

王山歸說：兼中庭：即部盡胡光不照，石文音皆也無離，離離

頁無非草。

廖明活

答辭，既然不

(丁)吉藏的三種中道新義

認識到「三種中道」是爲了接引「守初章中假」者而發，則三種中道說的意義及其相互關係便明朗多了：

(1)「不生不滅，名爲世諦中道」：

第一種中道，即四重階級中的第二重階級，而第二重階級是「說而有而無以爲二諦，接其斷心」，故第一種中道之來，是有關乎「明性空」後再次提出的「生滅」「有無」的。而本佛菩薩所以在「明性空」後覺得有再提出「生滅」「有無」的必要，乃因有些人(包括中假師)誤以「明性空」爲叫人

斷滅世間一切生滅法。爲了對治他們離世俗「有無」去求一超世俗的「非有非無」中道，於是佛菩薩在「明性空」後還要「明假」，指出即生滅假法而無得便是中道，非於生滅假法外另有中道可得。故第二階級又稱「中後假」，它是經過「非有非無」掃除性實「有無」二偏階段後而明假。對比下

開始，第一階級側重破偏，未及入假，故稱之爲「假前中」。

轉而但應該注意的，是經由「明性空」而重新肯認世間生滅法，其意義便與世人在性實有無觀點下肯認世間生滅法不一樣，

此正是三論教學提出「世諦中道」所要辨明的。「大乘玄論」卷二批評成實師、地論師的三種中道說過後，繼而陳述三論

教學的「世諦中道」義：

今則不爾。無有可有，以空故有。無生可生，亦無滅可滅。但以世諦故，假名說生滅。假生生非定生，假滅滅非定滅。生非定生，滅外無生；滅非定滅，生外無滅。滅外無生，由滅故生；生外無滅，由生故滅。由滅故生，生不獨存；由生故滅，滅不孤立。此之生滅，皆是因緣假名。因緣生生而不起，所以不生；因緣滅滅而不失，所以不滅。故不生不滅，名爲世諦中道也①。

對世間生滅假法的論述，通常或名之爲「世諦」，故「明假」亦可稱爲「明世諦」。但在四重階級裏主張「明世諦」，是先經過「明性空」的一層淘汰過程，故其所陳的「生」「滅」，便非如常人或異宗的性實「生」「滅」，爲互不相及的兩端。「無有可有，以空故有。無生可生，亦無滅可滅」，此數語若單獨自身看當然可有種種異釋，但觀其是在初章「明性空」後提出，則這裏「以空故有」的「有」，不能是在性實立場下言的實有，而是佛菩薩爲了救因「明性空」而著空者(如中假師)而重新肯認的世諦生滅「有」。故說是「無有可有，以空故有」。亦正因這世諦生滅「有」是在「無有可有」的性空基礎上重新提出，其意義便有異乎一般世諦的「生」「滅」爲「定生」「定滅」，而是在「接斷心」的前提下「假名說」的「生滅」。因此吉藏又形容此第二階級的世諦生滅爲「因緣假名」，爲「無生可生，無滅可滅」。

「無生可生」，不墮「生」邊；「無滅可滅」，不墮「滅」邊。故由「明性空」進而明的世諦生滅具有一中道義。教舊義「三種中道」遂謂三論教學以「生滅合」爲世諦中道。至於吉藏以世諦中道爲「不生不滅」，這不過是舊義「生滅合」翻轉一重而有的話。蓋在「生滅合」世諦中道所談的「生」是「無生可生」，「生而不起」，故「不生」；所談的「滅」是「無滅可滅」，「滅而不失」，故「不滅」。故吉藏便逕以「不生不滅」爲世諦中道。惟這祇不過是舊義的進一步引申，其義理根據與內容，則仍不出乎舊義之外。

(2) 「非不生非不滅，爲真諦中道」：

第二「真諦中道」與第三「二諦合明中道」，即四重階級中的三、四階級，這兩階級吉藏合稱之爲「假後中」，亦即是說它們異乎第一階級「假前中」的離假而求「中」，而是經過了第二階級「明假」後所見的「中」。是不離假法，即假便是「中」的充實無隔的「中」。比之於「四中說」，則第一階級所顯的「中」是「對偏中」與「盡偏中」，第二階級（世諦中道）的「中」是「絕待中」，而第三、四階級（真諦中道與二諦合明中道）的「中」是「成假中」。

吉藏在解釋何以在「而有而無」的第二階級後復需有「非有非無」第三階級時這樣說：「第三欲顯（第二）而有而無明其是中道，是因緣有無，不同汝性有無義。故第三明二諦用中，雙彈兩性。」可見第三階級所以「雙彈兩性」，「非有」亦「非無」，乃因恐怕學者聞第二階段「而有而無」語後，便誤視此方便「有」「無」爲同於常人或異學所講的「實有」「實無」。故有此「假有非有，假無非無」之來，說明佛菩薩所顯的「而有而無」不是「性有無義」，而祇是因緣假名「有」「無」。是「有」而「非有」，「無」而「非無」。故吉藏又形容此第三階級爲「用中」，它表明第二階段而來的假法「用」是方便「用」，「用」而不著於「用」，故雖在「用」而常「中」也。

又明白了第三階級的來意，「大乘玄論」卷二釋「真諦中道」

的一節話便不難了解：

次明對世諦有生滅故，名真諦不生不滅。所以空有爲世諦假生假滅，有空爲真諦假不生假不滅。此不生不滅，非自不生不滅，待世諦假生滅，明真諦假不生滅。世諦假生滅，即非生滅；真諦假不生滅，亦非不生滅。故非不生非不滅，爲真諦中道也②。

說「對世諦生滅故，名真諦不生不滅」，又說「待世諦生滅，明真諦假不生滅」，凡此均足見在俗諦中道「生滅」後復提出真諦「不生不滅」，是爲了防止世人對由「明假」而講的「生滅」有所誤解。蓋俗諦中道是爲了「接斷心」而假說生滅的，但一些人一聞到「生滅」，又聯想到爲實法的性生性滅。爲了避免這情形出現，故佛菩薩在「陳假生滅」後即進而陳假「不生不滅」。又前者既名爲「俗諦」，相對下後者便稱爲「真諦」。亦正如「俗諦中道」是因對治「空」見而講生滅「有」（「空有」），說「生」實無所謂「生」，說「滅」實無所謂「滅」；「真諦」的「不生不滅」「空」也是爲了防止「有」見而立（有空）。說「不生」實無所謂「不生」，不墮「不生」邊，說「不滅」實無所謂「不滅」，不墮「不滅」邊，此即顯示一中道義。故舊義「三種中道」遂謂三論教學以「不生不滅合」爲真諦中道。至於吉藏以真諦中道爲「非不生非不滅」，亦正如他以俗諦中道爲「不生不滅」，是自真諦中道的「不生」非性實「不生」，「不滅」非性實「不滅」（「此不生滅，非自不生不滅」，「真諦假不生滅，亦非不生滅」）再上翻一層而有的結論，非是在舊義外別創一說。

(3) 「非不生非不滅，是二諦合明中道」：

第三「二諦合明中道」，即四重階級的第四階級。吉藏謂第四階級是「欲轉（前）假有無二，故明體中」。「假有」者，即第二階級假立的「亦有亦無」，「假無」者，即第三階級假立的「非有非無」。行人一方面觀第二階級言「亦有亦無」，另一方面觀第三階級言「非有非無」，很容易又生二見



，以爲它們代表了二端。因此佛菩薩在第四階段乃「轉（前）假有無二」，指出第二階段的「亦有亦無」爲相待假名，故不異乎「非有非無」；第三階段的「非有非無」亦爲相待假名，故不異乎「亦有亦無」；由是轉二而爲不二。又吉藏稱此第四階段由「轉假有無二」而達至的不二爲「體中」，乃是對比第三階段的「用中」說的。蓋由第二階段破第一階段的離「假」而明「中」，至第三階段談在「中」而常「假」，都是著重於說明佛菩薩假法「用」的意義。至於第四階級明第二階級「亦有亦無」的「假有」，與第三階級「非有非無」的「假無」爲無二，則是重新強調聖人雖在「用」而常不失其「無得正觀」之本意。無得即「中」，本意即「體」，故形容第四階級爲「體中」。

吉藏申述第三「二諦合明中道」，意旨與以上我們對第四階級的解釋無異：

次明二諦合明中道者，有爲世諦有生有滅，空爲眞諦不生不滅。此不生滅即是生滅不生滅，此生滅即是不生滅生滅。不生滅生滅，是則非生滅；生滅不生滅，是即非不生滅。故非生滅非不生滅，是二諦合明中道也③。

「有爲世諦有生有滅，空爲眞諦不生不滅」，此即舊義世諦中道與舊義眞諦中道。又「世諦中道」之「生滅」是經過了「明性空」階段開出，是假生滅，故說「此生滅即是不生滅生滅」。而由「不生滅生滅」而言的「非生（非）滅」，即是吉藏的新義世諦中道。同樣，「眞諦中道」之「不生不滅」亦是假不生假不滅，故說「此不生滅即是生滅不生滅」。而由「生滅不生滅」而言的「非不生（非不）滅」，即是吉藏的新義眞諦中道。又「非生（非）滅」的世諦中道爲一端，「非不生（非不）滅」的眞諦中道又爲另一端，表面上是眞俗相對而不二；但就此兩種中道均爲方便假名，它們又是相待相成。而自世諦中道與眞諦中道爲相待相成，因而指出世諦中道的「非生（非）滅」與眞諦中道的「非不生（非不）滅」爲二而無二，此即第三「非生滅非不生滅」二諦合明中道之所以來。

## 稿 約

- 凡 本刊自三十期起刷新版面，充實內容，並提高作品水準，以副讀者雅望。敬請批評、指教，多提意見，以便逐一改進。
- 凡 本刊園地公開，歡迎四衆投稿。
- 凡 來稿一經刊錄，敬致薄酬，每千字自三十元至五十港元。（其中百分之五十係由洗塵法師、及幾位大德居士提供之佛學寫作供養金）
- 凡 來稿請用稿紙，以便核計。用白紙者，請註明字數。
- 凡 來稿文體不拘，悉聽作者方便。
- 凡 來稿請勿兩面書寫，勿過於潦草，以免誤植。
- 凡 來稿長短不論，視內容需要爲準。若能在四五千字之間，更佳。
- 凡 來稿刊錄與否，概不退還，請特別注意，自留副本。
- 凡 來稿筆名聽便。但請附真實姓名及地址，以便匯寄稿費。
- 凡 來稿一經刊載，版權歸本刊所有，如有一稿數投等情，皆作却酬論。
- 凡 來稿本刊有刪改權，不願刪改者，請先聲明。
- 凡 來稿請逕寄本刊編輯室，切勿托人轉交。

從以上論述可見，「三種中道」說要發明的，不外是三論教學那一貫因二明不二、眞俗無礙的主旨，但條析起來則極繁瑣。其實吉藏「三種中道」說自身也難免乎繁瑣之譏。首先，新舊二義的區分本來便非必須，且吉藏在釋三種中道時又常新舊兩義互用。加上遣辭上又不大一貫，單世諦中道便有時釋之爲「有」，有時釋之爲「生滅」，有時釋之爲「不生不滅」。這一切都使人不能不懷疑三論師所以好談三種中道，祇是因成實師們有三種中道說，於是也便來湊湊興。若單就義理觀，「三種中道」說可以說是無多大新意的。

（完）

- 註：
- ① 大正藏四五、二七下。
  - ② 同上註。
  - ③ 同上註。
- （戊） 結 論