

現代因明研究略論

鄭偉宏

如果說漢傳因明的第一個高潮出在唐代，那麼可以說第二個高潮是出在一九一九年「五四」以後的三十年。按照中國邏輯史的分期，這後一時期稱為現代時期。

在唐代，以玄奘師徒為代表，因明研究的水平在世界上處於領先地位。這是中華民族的驕傲。然而，作為漢傳因明第二個高潮的現代，却仍是一塊極待開發的處女地。漢傳因明在現代的發展，起着繼往開來的歷史作用。研究總結其成果，對於繼承中華民族的優秀遺產，推進當代因明研究的車輪，具有十分重要的意義。

一、因明研究新高潮的出現

在清末，佛家因明剛處於復甦階段，主要特點是恢復、繼承唐代的成果，邏輯、墨辯、因明三大邏輯體系之比較研究還剛剛發端。一九一九年以後，才真正開始了較大範圍的普及和理論上的認真探討以及三種邏輯的深入比較。

「五四」以後，研習因明的人數之多，波及面之廣，著譯種類之全以及質量之高，都是前所未有的，因明研究新高潮的出現，主要標誌有以下三條：

第一，佛學院成為講習因明的重要陣地。

「五四」以後，除了許多寺廟恢復開講因明以外，全國有許許多多各種形式的佛學院都紛紛開設因明課。例如，呂澂在支那內學院，慧圓（史一如）在武昌佛學院，王季同在蘇州覺社，慧三在常熟東港淨光佛社，清淨在北平三時學會都傳授過因明。當時研習因明成效最著、影響最大的要數歐陽竟無創辦的南京支那內學院。協助歐陽竟無創建支那內學院的年青學者呂澂開設了「因明入正理論研究」、「理門對集量」、「入論對正理一滴」等課，並作論文《陳那以後之因明》。他的一部分講稿和譯作在院刊《內學》上發表，對我國的因明研究起到重大影響。支那內學院成爲當時全國因明研究的中心。在因明傳習方面作出相當成就的虞愚，早年曾不遠千里，負笈求師，從廈門到南京，投奔歐陽竟無，從此受到呂澂的深刻影響。

第二，因明的傳習開始走出廟堂，進入高等學府。這是佛家因明發展史上的一個重大變化。

太虛大師於一九二二年在武昌中華大學講演了他自己撰寫的《因明概論》。《因明概論》是「五四」以後第一本因明著作。熊十力、周叔迦、熊紹坤在北京大學開講過因明。周叔迦、王森還在民國大學講授《因明入正理論》。此外，陳望道在復旦大學也傳播過此學。

長期以來，因明作爲佛家邏輯，是佛學的組成部分。「五四」後，它成爲高等學府的一門課程，這表明因明學從佛學中相對獨立出來，成爲一門思維科學，從而變成學術界共同探討的學術財富。也正由於此，因明研習的隊伍結構發生很大變化。歷史上因明的研習僅限於少數佛門弟子和極少數俗家之人。「五四」後，則不但有一大批法師如釋太虛、釋印滄、密林、慧三、常惺等，還有大批居士如慧圓、王季同、清淨等，而且還有一些佛教哲學家如呂澂、熊十力等。此外，還有其他一大批學者如陳望道、熊紹

內明 第一八六期 目錄

特載	現代因明研究畧論……………	鄭偉宏… 3
特稿	從太空宇宙科學認識 佛說宇宙學（續）……………	馮 馮… 14
譯稿	中國歷史中的佛教（第五章） ……………（美）Arthur F. Wright 著 吳 琦 幸 譯……………	21
筆譚	談如何使六根不動……………	智 銘… 28
特載	憶齊老師思貽—— 記一位專默精誠的佛學者並及 我的留學生涯……………	唐 龍… 31
	「大智度論」集粹之六十七 諸法平等……………	智 銘… 37
	法海拾貝 融儒於佛的契嵩大師……………	蔡惠明… 34
	佛教名勝介紹 南湖福地……………	毛始平… 36
	佛教文藝 虛雲和尚（續）……………	馮 馮… 40
	佛教消息……………	編輯室… 44
畫頁	封面：唐人繪 釋迦牟尼像 面裏、底裏、封底：白雲大師「淨土詞」 之第四至第九首	

坤、譚方達、陳大齊、周叔迦、王森等。

研習隊伍的變化，明顯地促進了研究水平的提高。在佛教哲學家、邏輯學家（如陳大齊）、語言學家（如陳望道）、自然科學家（如王季同）以及法師的共同探討下，在聯繫佛學來研究因明、聯繫邏輯來研究因明這兩方面都有長足的進步。

第三，大量因明著作的翻譯、編撰和出版。

在因明研習的現代時期，翻譯和編撰因明著作近三十種。這是自唐代以來，因明著譯出版最多的時期。大量著譯的出版對因明的研究和普及無疑起了極大的推動作用。

在這一時期，因明著作的出版和流通都具有多渠道的特點。商務印書館出版因明著作多種，影響最大。此外佛學書局、中華書局、世界書局等出版單位也熱心因明著作的出版。有的因明著作由書店負責出版、流通，如開明書店出版龔家驊的《邏輯與因明》。當時有的出版商以「有裨學術，無多讀者，書賈不樂印行，為其入選準繩」，使得陳大齊博大精深之作《因明大疏蠡測》以鉛印本流傳於世，實在難能可貴。還有一些是由作者自籌資金出版流通的，如熊紹坤的《因明之研究》、覃方達的《哲學新因明論》、密林的《入正理論易解》等。

尤其值得欣慰的是，這些著作，種類較全，在一定程度上彌補了唐疏之不足。大體上分為以下八類：

一是典籍的翻譯。有呂澂的《因輪抉擇論》，這是迄今為止唯一的漢譯本。還有呂澂的《集量論釋略抄》，這是唐以後所能見到的第一個漢譯本。

二是漢藏對勘研究的著作。有呂澂的《入論十四因過解》、呂澂和釋印滄合註的《因明正理門論證文》。它們都有助於理解原著。

三是著釋性著作。有三種：梅光義的《因明入正理論疏節錄

集註》、丘檠的《因明正理門論駁疏》，熊十力的《因明大疏刪註》。這些著作為讀懂因明論、疏以及了解各家學說提供了方便。

四是通論性的著作。有太虛的《因明概論》、呂澂的《因明綱要》、陳望道的《因明學》、虞愚的《因明學》、覃方達的《哲學新因明論》、周叔迦的《因明新例》等。其中有些書兼有教科書形式和講經式的特點。這些著作對於因明的普及、幫助讀者了解因明學的全貌起到了積極作用。

五是《因明入正理論疏》的講解。這類書依傳統的講經方式，逐條依次講解。慧圓、密林、慧三、清淨、王季同等人的著作屬此類。

六是因明與邏輯的比較著作。有陳大齊的《因明大疏蠡測》，影響最大。還有龔家驊的《邏輯與因明》，該書則顯得較淺。

七是因明理論專題研究。有陳大齊的《因明大疏蠡測》一種。它以邏輯為指導，每一專題都有創見。

八是因明史方面的專論。有許地山的《陳那以前中觀派與瑜伽派之因明》。該論史料豐富且不乏新見。

以上八類著作反映出現代因明研究既有廣度又有深度。與清末因明的重新弘揚相比，前進了一大步。

現代因明研究大致分為以下三個階段：

1. 二十年代

這是「五四」以來因明研究的奠基時期。在這一時期，有太虛、梅光義、熊十力和呂澂的幾種著譯和注疏。這些著作一方面繼承了唐疏的優秀成果，另一方面又糾正了唐疏的不少錯誤，為全面深入的研究奠定了基礎。其中，以呂澂的著譯水平最高，影響最為深刻。

2. 三十年代初到四十年代初

在這一時期因明得到初步的廣泛傳播。一大批因明著作湧現

，全國各地競相開講因明。因明與邏輯的比較研究蔚然成風。

在著作方面，開始出現通俗化的著作。陳望道的《因明學》一書是我國第一本白話文的因明著作。這本書借鑒了日本著名文學家大西祝的《論理學》，說解簡明，通俗易懂，突破了文字障礙，十分有利於因明學的傳播。在這一時期，邏輯與因明的比較研究，與清末和二十年代相比，水平有所提高，但進步還不是十分顯著，有的著作甚至有不少牽強附會之處。

3. 四十年代中期

陳大齊《因明大疏蠡測》鉛印本問世，標誌着漢傳因明研究達到一個新的水平。該書三十年代末曾以油印分贈，經修改後於一九四五年由私人鉛印出版。這部著作對二、三十年代的因明研究成果作了總結和提高，在因明與邏輯比較研究方面下了功夫。如果說呂澂在因明與佛學相結合的研究方面譜寫了漢傳因明的新篇章，那麼可以說陳大齊在因明與邏輯的比較研究方面作出了超越前人的貢獻。

現代因明研究有以下幾個特點：

1. 加強了對論、疏的校注工作。

「五四」以來的因明研究一開始就十分注意對論、疏的校注，這就使得現代因明研究既深深地植根於唐疏的雄厚基礎之中，又不落唐疏之窠臼，基礎牢且起點高。

呂澂在佛學研究中，充份利用梵文、藏文、巴利文資料，治梵、漢、藏、巴於一爐，這是佛學研究方法上的創新。他把這種對勘研究的方法也運用到因明研究之中，將藏文因明資料這一世界上保存最豐富的因明資料與漢傳因明資料作對勘研究，在因明研究領域別開了新局面。

呂澂和釋印滄合編了《因明正理門論本證文》，參證藏文《集量論》，刊定章句，研尋義理，這對於研習者準確地理解原著很

有幫助。呂澂還在《入論十四因過解》中，將藏漢文本加以對比，提出了許多新見解。在呂澂漢藏對勘研究的基礎上，丘檠編撰了《因明正理門論對疏》，成爲唐以後漢地學者少有的一本《門論》注釋本。

此外，熊十力、梅光義等把注意力放在對窺基《大疏》的刪注和集注上。

2. 加強了系統的理論研究，第一次出版了全面、系統介紹因明理論的著作。

因明作爲一門科學，既總結了人類共同的思維規則，同時也有其本身的缺陷。第一，因明中的許多基本術語，如「宗」、「法」、「能立」、「有體」、「無體」、「自性」、「差別」等等，都不是一義的，這很容易引起理解、注疏上的歧義和混亂。第二，概念的出現缺乏順序性，顯得顛倒、重複和瑣亂。第三，因明是佛家知識論邏輯，與佛學量論關係非常密切，其實例涉及各宗各派觀點，在一定意義上，不通佛學，難精因明，這給因明的研習者帶來一定的困難。第四，對一些理論問題的解說唐疏各家不盡一致，一家之中也有前後齟齬、不能自圓之處。

把因明當作一門科學來進行系統、全面地研究，加以爬梳整理，這項工作是在現代才開始有的。現代出版的一批通論性著作，其共同特點是，除把《入論》的內容作爲本論加以講解外，都先有引論或概說，使讀者易於把握因明的全貌。例如，虞愚的《因明學》，分緒論和本論兩大部份。緒論中第一章是《因明學之意義》，第二章是《因明學歷史沿革大概》，第三章是《因明學研究法》，第四章是《因明學發展中重要之變態》，第五章爲《因明與演繹邏輯》，本論則以《入論》爲框架詳加評述。

許多著作對因明術語的不同含義能作出正確區分。例如太虛的《因明概論》、呂澂的《因明綱要》、陳大齊的《因明大疏蠡測》等都正確地解釋了「能立」的兩種不同含義，糾正了窺基《大疏》的錯

誤。又如，陳大齊將最難解的「有體」、「無體」的三種不同用法一加以闡述，這對於讀者是很有幫助的。

有許多著作對論、疏中的實例所涉及背景材料作了很好的介紹，除呂澂、熊十力的著作外，還有周叔迦的《因明新例》等。

總之，「五四」以來三十年因明研究比起唐代來，更理論化、更系統化。

3. 加強了因明與邏輯的比較研究。

在世界三大邏輯體系中，西方的邏輯是比中國的名辯和印度的因明更爲成熟的科學。傳統邏輯尤其是數理邏輯理應成爲判斷中國名辯和印度因明的標準。唐代玄奘師徒缺少邏輯武器爲借鑒，難免會有一些不合邏輯的解釋。現代因明家繼承近代學者把因明與邏輯作比較研究的傳統，更加自覺地用邏輯工具全面地對因明進行研究和論述。

虞愚的《因明學》首創用英文的邏輯概念對照因明術語進行講述。這有利於初習者理解因明術語，同時又了解英譯的觀點。可以說，對照本身就是一種比較研究。在太虛、慧圓、陳望道和虞愚的著作中都列有專章比較因明與邏輯的異同。在當時，因明與邏輯的比較研究已經蔚然成風。

陳大齊作爲邏輯學家，時時以邏輯觀點自覺地指導因明研究。「因明邏輯，二本同理，趨向有別，進展隨異。邏輯詳密，因明弗如，亦有道理，邏輯未說，如有無體，如自、他、共。因明發揚光大之可期者，與夫足補邏輯所不逮者，其或在斯。故於此二，尤致力焉《因明大疏蠡測，序》。」他在許多專題研究中將三支作法與三段論式在結構上、在推理規則等重要方面作了深入的比較。例如，他在「同品非有異品非有」、「宗同異品除宗有法」兩個專題中，論述了九句因中的第五句因存在的合理性，與邏輯的不矛盾性以及因明與邏輯的不同特點；在「因後二相與同異喻體」專題中論述了二者的同異，指出因的第二相的邏輯結構是特稱肯

定命題，並提出了三相不能缺一的重要觀點；在「全分一分」、「宗因寬狹」兩個專題中，他比較了全分、一分與邏輯命題之全稱、特稱的同異，指出因明三支只相當於三段論第一格的A A A式。值得一提的是他已經嘗試用數理邏輯的眼光來衡量因明三支作法的形式結構，儘管其論述包含着一個誤解，即誤以爲數理邏輯不設特稱命題（存在命題），但他正確地指出因明與數理邏輯的共點——不設否定命題（因明除異喻外）。

4. 開拓了因明研究的新領域。

表現在兩個方面，一是重要因明典籍的翻譯，二是出現了因明史專論。

前面已經提到，呂澂的翻譯，填補了漢傳因明的空白，這是有大貢獻的。鑒於陳那的《門論》簡拗，初習者如覽天書，而《集量論》對《門論》有許多發揮，倘若對照閱讀，可以互相發明。呂澂從藏本中節譯了《集量論》。此外，他還從藏本中譯出陳那的《因輪決擇論》。

在許多因明著作中，都設有專章介紹因明發展史。許地山的《陳那以前中觀派和瑜伽派之因明》則是一篇長達六萬多字的因明史專論。

該文理清了陳那以前中觀、瑜伽派發展因明的線索，同時發掘了不少很有價值的史料，發表了一些新鮮見解。其主要理論貢獻有如下四點：

(1) 提出了佛教邏輯特名爲因明的猜測。許文指出，佛教的因明和外道的因明或因論的不同之點可以用《瑜伽師地論》來比較。《瑜伽師地論》不用「尼也耶」而用「因」爲名，大概是因爲它是從許多論理家發展出來的論說中建立起來的緣故，如果單獨根據尼也耶的論法或單獨採取尼也耶派以後的材料，它就不會用「因明」來做論理學的名稱。

(2) 對《瑜伽師地論》（卷十五）中關於因明的定義「謂於觀察義

中，諸所有事」作出清楚明確的解釋，並糾正了窺基「大疏」中的錯誤。許文說：「《地論》底定義是對於一般所觀察的事物建立一種意見，其中關於能立與能破底一切論證底歷程便是因明。明(vidya)在現代的術語上當譯為「學」，所以「因明」就是關於因底學問。「因」底狹義的解釋當指五分或三支中底「因」而言；至於因明底「因」，意義就較為廣泛了。因明命名底主旨在以五分三支中最重要的因來表示及概括一切關於論證底形式和事物，一切事物至終要歸到使宗能正確地建立起來底因，所以這種學問稱為因明。」(《燕京學報》第九期第一七七頁)。

(3)關於《瑜伽師地論》與《正理經》的比較。

許地山認為《瑜伽師地論》所說因明與《正理經》所述很相近，並沒有超出後者的範圍，但在敘述上比較單純一些，沒有詳論正或矛盾方面，即沒有展開討論過失問題。

(4)對最早提出因三相說的《順中論》作了介紹。

《順中論》原是龍勝(即龍樹)所造，無著所釋。《順中論》中有因三相的最早提法，這是日本學者宇井伯壽的重要發現。許文介紹說，該論梵藏本均佚，僅存漢譯，其中因三相說不僅在中國為初見，就是印度在無著以前也沒有說到因三相的，所以《順中論》為因明史提供重要資料。宇井認為，《順中論》中的「朋中之法」便是第一相「偏是宗法性」的異譯。「相對朋」是異品之異譯，「相對朋」即第三相「異品徧無性」。「復自朋成」與第二相「同品定有性」相當。一、三相中的「徧」字是玄奘譯《入論》時依文意而增補的。《順中論》在舉出因三相之後，復用實例以問者的口氣提出來，指示立量所具的因三相。若刪去混入的注釋，可整理成下式：

宗 聲無常。

因 以造作故。

喻 若法造作，皆是無常，譬如瓶等。

合 聲亦如是。

結 作故無常。

許地山介紹說，宇井博士常說因三相說的比量是演繹法的論證，通常的五分作法是與這個性質相異的比論法(類比)的論證，所以知道因三相不僅能用通常的五分作法來表現。喻支為全稱命題的喻體和喻依組成。最早採用含有三相意義的論法，當歸於數論。但它認為從因三相說起來，徧充關繫不外是第二相的「同品定有性」，同時也含有第三相的「異品徧無性」的意思。

二、因明基本理論研究所探討的主要問題

如同西方邏輯在中國傳播過程中研習者在理解和闡述方面產生許多分歧一樣，因明學在現代中國重新弘揚過程中，它的許多主要理論和觀點也受到不同的理解和不同的闡述。這是正常的，有益的。探討、爭鳴的結果，因明學研究的水平得到相應的提高。下面是當時學者在九個主要理論問題上不同觀點的簡略評介：

(一)關於《入論》「宗等多言名為能立」一句的解釋共有四種不同理解：

1. 認為這裏的宗是所立，因喻才是能立，因循《大疏》、《莊嚴疏》「文不乖古」、「義別先師」之說。古因明師以宗之有法、能別二宗依為所立，宗體為能立。新因明師為了不在文字上乖古，而說「宗等多言為能立」。此說以熊十力為代表。

2. 認為能立有二義。在一個論式內部，宗是所立，因喻是能立。八義(八門)相對而言時，宗因喻三支均為能立。太虛、呂澂、陳大齊主此說。陳大齊作充分論證，糾正了唐疏的誤解。

3. 清淨主張以宗言宗義來區分能立、所立。宗言是用言語表示出來的宗體，與用言語表示出來的因喻一並稱為能立。宗義是用言語表示出來的宗之意義，是爭論的對象，是靠因喻來成就的

所立。他也認為「宗等多言名為能立」之宗是所立。此說與第二種觀點異曲同工。

4. 王季同也以宗言密義來區分能立所立，但又認為「宗等多言名為能立」順古師說，「多言」不包括宗，而是指因、同喻、異喻這三數。

(二)關於九句因是否為古因明所提出

九句因與新因明因三相關係甚為密切。大多數因明著作認為九句因是古因明所創，甚至是正理派創始人足目就已提出，但此說多為猜測，而缺乏考證。唯呂澂在《因明綱要》中考定九句因為陳那新因明產物。

(三)關於表詮、遮詮之理解

有兩種不同的解釋。陳望道認為，表詮即肯定命題，遮詮即否定命題。表詮、遮詮只涉及宗。他舉了一個遮詮論法的實例如下：

宗 草木不是有情識的，

因 不是動物故，

喻 如石瓦等。（陳望道《因明學》第43頁，世界書局，

1931年出版。）

其實把宗、因看作否定命題是不能成立的。同為同喻依石瓦必須是宗同品並兼具有因的性質，而石瓦既不是「有情識的」的同品，也不具有「動物」的性質。若把宗、因看作是肯定命題，把「不是有情識的」當作宗之謂項，把「不是動物」當作因法，則以石瓦為同喻依就完全正確，整個論式也成為真能立。可見，把遮詮當作否定命題的解釋是有問題的。

陳大齊認為表詮、遮詮涉及概念而不涉及命題的質。他廣集論、疏諸說，求其意義，認為「遮」或「遮詮」接近於邏輯之負概念，「故此遮義，與邏輯中所云負名，約略相當（陳大齊《因明大疏蠡測》第206頁。）」，「遮詮云者，不僅謂其不爾，且亦非有所目

，非有所詮之體。如曰無有，但遮其有，不必世間別有無有之體，指而目之然後始得言無」。（同上第202頁）

呂澂、熊十力雖未直接解釋表詮、遮詮的意義，但從他們對此二術語的用法來看，也是指的概念，而不涉及命題的質。

(四)關於全分、一分是否即為全稱、特稱

有兩種不同理解。陳望道認為，全分就是邏輯上的所謂全稱，一分就是邏輯上的所謂特稱。不過也是邏輯上的所謂全稱特稱，不限於斷案，而因明上的所謂全分一分，主就宗而言。

陳大齊認為全分與邏輯之全稱有同有異，一分不同於邏輯之特稱。

陳大齊指出，《因明大疏》中所說全分，有二義，一就一名說其所指事物全體，他則聯繫多名總說其為全分。例如，「我是無常」、「神我實有」、「一切言皆是妄」，都是說的一名之全，與邏輯全稱最相切合。而「覺、樂、欲、瞋，非我現境」則是復合主項的聯言命題，可以拆成四個全稱直言命題。這一類多名之全的全分與邏輯之全稱，意義已不同。

關於一分，陳大齊認為也有二義，或謂一名之分，或謂多名之分。例如，如立一切聲皆常宗，勤勇無間所發性因，立敵皆許此因於彼外聲無故。宗的命題形式是全稱而非特稱。但一切聲中包括的外聲，立敵雙方都不許其於勤勇無間所發性因上有，故有一分不成之過失。還有一種一分是指多名中之一名，也異於邏輯特稱。陳大齊認為，邏輯全稱特稱，偏重形式，因明全分一分，偏重實質，無關外形。

(五)關於有體無體之不同理解

有四種不同觀點：

1. 陳望道認為凡是內容上意義上為肯定的，不問形式上是肯定、是否定，都是有體，例如「真理不是空想」；凡是內容上意義

上為否定的，不問形式上是肯定、否定，都是無體，例如「真理是空想」。有體、無體之分僅限於命題。

2. 呂澂未專門給有、無體下定義，他主張區別有體宗與無體宗之標準是看有法是有體還是無體。有、無體問題不光涉及命題，並且涉及概念，而且首先是有法、能別等概念有有體、無體之分，才引起宗體等的有、無體之分。他提出宗的有、無體有四種情形，還贊成有的因既通有體宗，又通無體宗。

3. 熊十力主張宗的有、無體情況只有三種，其中包括有體宗兩宗，而無體宗只有有法無體、能別復遣這一種。他也主張有通二之因。

4. 陳大齊認為，立敵不共許其事物為實有者，是名無體；有體者謂立敵共許其事物為實有。他還指出有法，能別、因法、喻依等概念均有有、無體之分。他詳細討論了有、無體與表、遮詮以及有、無義之聯繫，指出有、無體必須分自、他、共三種比量，認為通二之因是違及邏輯的。

(六)關於有無因同品、因異品

有三種不同的觀點：

第一種觀點主張宗的同、異品兼顯因的同異品，因而設因同品、因異品是多餘的。其根據來自《因明大疏》關於因同品的一種說法，實質上是把因同、異品解釋成了同、異喻依了。熊十力主此說。

第二種觀點以呂澂為代表。他認為《因明大疏》誤解了《入論》，杜撰了因同、異品術語，帶來了許多矛盾。

陳大齊提出第三種觀點。他贊成《因明大疏》設因同異品，分析其本身的不同說法，同時從《入論》中找到有因同品說的兩個根據，還指出設因同、異品並非窺基始創，而是繼承文軌《莊嚴疏》的說法。他還認為，只要有利於闡述因明理論，何妨增設新名詞。

(七)關於同品定有性是否等同同喻體

1. 絕大多數著作都主張二者是等同的。

持這種觀點的都認為因的第二相同品定有性的同品是同於宗的謂項，但都未注意到「同品定有性」與同喻體「說因宗所隨」的主謂項適成顛倒。

2. 個別著作如陳望道的《因明學》雖未直接對同品定有性與同喻體作明確區分，但由於對同品和同品定有性作了正確解釋，使人一看就知道二者是不同的。

3. 陳大齊直接指出二者的主謂項適成顛倒，同品定有性不等於或不能單獨證明同喻體。

(八)關於因的第二、三相能否缺一

1. 絕大多數著作雖未直接說因後二相可以缺一，但由於把因後二相等同於同、異喻體，而同、異喻體又可互推，因此，絕大多數著作實際上隱含了因後二相可以缺一的觀點。

2. 陳望道正面論述了因三相是正因的三個必要條件，因而實際上承認三相不能缺一。

3. 陳大齊直接論述因的後二相不能缺一。他指出，由於因明的特點，同品不包括宗的主項，即同品除宗有法，所以從異品編無，推不出同品定有，二、三相各別建立，不可偏廢，否則就可能產生九句因中第五句因的過失。

(九)關於三支作法相當於三段論第幾格第幾式

1. 王季同在《因明入正理論摸象》中主張三支比量本非三段論十九個有效式中之任何式，其改成三段論第一式，只是今因明師之所為，通過修改可改成十九式中不含特稱命題的五個式。這一見解混淆了因明三支本身是第幾格第幾式以及它能推導出幾個格幾個式這樣兩個問題。

2. 陳大齊主張因明三支只有第一格第一式。他認為因明除異

喻體，不設否定命題，而因、喻都是全稱肯定命題，故宗亦為全稱肯定命題。

以上是「五四」以來因明著作中對因明基本理論中九個主要問題的不同見解。其中有些已經有了定論，如能立二義等，有些則至今仍有分歧，如因後二相與同、異喻體之關係，因後二相能否缺一等。這些問題的探討說明：

第一，「五四」以來現代因明研究繼承發揚了唐代玄奘師徒對因明學的探討精神，以西方邏輯為武器，整理因明，加強了因明推理形式的研究，使之在系統化、科學化、通俗化方面有所前進。

第二，一些學者對唐代的注疏，已不像過去那樣，奉為經典，而是用揚棄的方法，取優棄劣，這意味着因明理論研究的深入。

第三，這些問題的討論標誌着漢傳因明研究已經初步脫離佛學的搖籃，走上獨立發展的道路。

三、呂澂、陳大齊在因明研究中的主要貢獻

在現代因明研究中，文壇壯觀，新人輩出。太虛、慧圓、梅光羲、熊十力、陳望道、周叔迦、虞愚等各有其勞績，其中以呂澂、陳大齊貢獻最為突出。

如果說呂澂的因明研究得力於深通佛典，廣研諸論，廣泛利用梵、漢、藏文資料，從而開創漢傳因明新生面的話，那麼，可以說陳大齊的因明研究則是以邏輯為指南，在因明、邏輯的比較研究上作出了超越前人的突出貢獻。

(一) 呂澂的主要貢獻

呂澂（1896年生），字秋逸（亦作秋一、鷺子），中國當代著

名的佛教學者、因明專家。從1918年起，他協助其師歐陽竟無創建南京支那內學院，為現代中國培養了一大批佛學人才。呂澂在佛學和因明學兩方面的成績卓著。他的主要因明著作和編譯有《因明綱要》（1926年9月商務印書館版）、《入論十四因過解》（1928年）、《集量論釋略抄》（1928年譯）、《因明正理門論本證文》（1928年與釋印滄合注）、《因輪決擇論》（1928年譯注），後來還有《因明入正理論講解》（1983年12月中華書局出版）。呂澂的因明著譯大多匯集在支那內學院院刊《內學》上。

呂澂對因明的研究着眼點很高，他特別重視研讀因明的經典著作。他在《因明綱要·引論》中提出「宜宗論而簡疏」的指導思想，擺正了研讀論、疏二者的主次關係，這就把因明研究的大廈安放在堅實的基礎之上。其不足之處是未能充分利用西方邏輯作比較研究。

根據「宜宗論而簡疏」的指導思想，呂澂做了兩方面的工作。

1. 翻譯原著

在唐代，因明譯籍寥寥無幾，玄奘譯了大、小二論，義淨譯了《集量論》但旋即散失，實際未起作用。陳那的因明論著共有八論，八論相互發明。因此，譯籍很不完備。

呂澂從藏文中轉譯了《因輪決擇論》和《集量論》，填補了漢傳因明的空白。

呂澂在《因輪論圖解》（附有《因輪決擇論》譯文）中指出，該論不光講了九句因，還講了因三相。他對原文十一頌依次作了注解。對藏本還作了一點刪削和補正。因輪論圖解對九句因的組成方式作了詳細說明，呂澂轉譯其圖，這對漢地學者研習九句因和因三相提供了方便。

呂澂的《集量論譯略抄》是一個節譯本，他還作了注釋。

《集量論》是陳那關於其佛家知識論即量論集大成的代表作。通過對《集量論》的研究，有助於理解《因明正理門論》。呂澂在翻

譯的基礎上，對《集量論》進行了深入的研究，經他介紹，漢地學者了解到該論的性質、結構和要點，以及漢傳因明的特點。呂澂認為陳那的門下自在軍、天主等，都在有關論證的一方面特加發揮，我國玄奘傳譯、弘揚的因明理論，也偏重於此，實在不能算是完整的。對此，今人也有異議，認為這正是玄奘慧眼卓識之處。

2. 對勘梵、藏、漢文本

對勘梵、漢、藏文本是呂澂因明研究的特點，是研究方法上的創新。這種對勘方法有助於準確理解梵文原著的觀點，唐疏得失也易於辨別。

漢傳因明歷來只依靠奘譯進行研習，呂澂對奘譯提出了質疑。奘譯歷來被認為是唯一精確直譯之文，呂澂認為奘譯實際是意譯，對梵文原典時有增損。

呂澂向漢地學者介紹了自己研究《入論》時用的數種藏文參考著作。他指出藏傳因明在翻譯、保存印度因明典籍方面有別開生面之觀。

呂澂對勘研究的主要成果反映在《入論十四因過解》和《因明正理門論本證文》中。例如，漢譯本中「宗等多言名為能立」一句，藏譯本為「宗等多言說名為立」，根據藏譯，迴避了所立、能立劃分的古今異說。呂澂認為，《大疏》關於此句中宗不是能立而是所立的解釋是錯誤的，可以刪除。這樣，呂澂關於能立二義的說法就從藏譯中得到旁證。

又如，關於因的第一、三兩相，藏本《入論》和《集量論》以及法稱的《正理微》都作「謂是宗法性」和「異品定無性」，而漢譯本為「偏是宗法性」和「異品偏無性」，呂澂指出，「應知增益」，就是說奘譯增加了兩個「偏」字。而藏本中第三相「異品定無性」中的「定」字，是有針對性的。「此相猶豫亦復成過，必致定言以料簡也」。漢藏兩種譯本的不同，反映出漢、藏譯者對因的第一、第三兩相

的理解側重不同。

再如，他指出在有法自相相違因中，「唐譯已依晚出學說有所改動」，即是說藏譯「正用無著世親以來之勝論古說」，而奘譯「依護法清辨時代之勝論說」。這為「奘譯喜以晚說改易舊文，謹嚴實有不足」提供了例證。

總觀上述，呂澂的研究成果，填補了漢傳因明的空白，對當代的因明研究仍然起到深刻的影響。

(二) 陳大齊的主要貢獻

陳大齊對因明研究的貢獻全部反映在其著作《因明大疏蠡測》（簡稱《蠡測》）中。《蠡測》是一本有12萬多字的論文集，它由42個專題外加序和跋組成。

作者在序中說明該書的寫作指導原則：「遇有艱疑，深思力索，但遵因明大法，不泥疏文小節，參證其他疏記，間亦旁準邏輯，期得正解，以釋其疑。」

這也可以看作陳大齊因明研究的指導原則。他的寫作態度十分嚴謹，決不淺嘗輒止。他很好地把握了專題研究和對因明整個體系研究的關係，對因明體系的把握促進了對因明各專題的深入研究。《蠡測》在充分肯定《大疏》優點的同時，也恰當地分析了它的缺點。書中常常比較各種疏記之同異，相互發明，以求得較為合理的解釋。以邏輯為指導，進行比較研究，這是《蠡測》最有特色之處。作為邏輯學家的陳大齊揚己之長，在比較研究方面成績最為突出。

在序中，作者說明了該書的六個寫作特點，其實也是作者的研究方法。這六個特點是：「素者理之，似者正之，晦者顯之，缺者足之，散者合之，違者通之。」

這六個特點或者說六個方法是針對《大疏》的不足而提出來的。由於陳大齊的指導思想和研究方法比較對頭，使得他在許多專題研究中都能提出獨到的見解，能夠發前人所未發，至今仍有重

要的學術價值。在因明與邏輯的比較研究方面，甚至可以說至今還沒有一部可以與之媲美。

《蠡測》在理論上的成就擇其要者有以下九個方面：

第一，它最全面地論述了「宗等多言名為能立」的含義，糾正了窺基關於宗只能是所立而不能是能立的觀點。

第二，第一次直接對表詮、遮詮作出正確的解釋，指出遮詮近似於邏輯之負概念。

第三，指出因明全分與邏輯全稱有同有異，而一分不同於邏輯之特稱。

第四，第一次清楚地解釋了有體、無體語詞的多義性。對通常使用的那一種含義作出正確的定義，並闡明它們與有義、無義以及表詮、遮詮的聯繫，同時也根據三種比量的不同情況闡明宗、因、喻間在有、無體關係上所應遵守的規則。

第五，充分論證了因同品、因異品兩術語存在的合理性。

第六，第一次明確指出同品定有性的邏輯形式是特稱肯定命題，不同於同喻體的邏輯形式。

第七，明確提出因的後二相不可缺一。

第八，指出因明三支不具有特稱命題，除異喻外不設否定命題，三支相當於三段論第一格第一式(AAA)。

第九，最完整地闡述了因明三十三過中自、他、共三種比量的不同情況，彌補了論、疏之不足。

陳大齊的因明理論也有一些不足：一是在未假定主項存在的情況下，主張由全稱肯定命題可以推出特稱肯定命題；二是他既認為由因的後二相共證同喻體，又主張單由因的第三相便可雙證同異二喻體，這在邏輯上是不嚴密的。三是把因後二相說成歸納推理，缺乏根據。此外，《蠡測》完全按照《大疏》的寫法，採用文言文，常常是四言一句的駢文體，不利閱讀，成爲此書難於流佈的不利因素，這是很可惜的。

(上接第20頁「從太玄宇宙科學認識佛說宇宙學」)

宇宙無線電波蒐集，拍回地球。它所蒐集的資料，顯然略爲減少了所謂「地平線」的障礙，從它的資料分析，可證我們的宇宙仍在不斷膨脹擴大之中，宇宙內的物質密度很大，不過已在逐漸冷卻，這些研究報告，接近於上述的「宇宙大爆炸學說」與「宇宙膨脹學說」所推論的情形——在大約一百五十億年前，在虛無發生大爆炸，形成的這個宇宙，不斷地膨脹擴大。蘇聯太空物理學界的發現，可算是對於這兩大學說提供了相當大的數學物理上的證據。

不過，科學界仍然是未滿意的，他們無論支持者或反對者，都在倍加辛勤地研究下去，希望不斷找到更多的發現，以揭開宇宙的奧秘。他們的努力，顯然地感到實驗與觀測的不足，因此，都無可避免地經由概念與數學的最高領域去推論，漸而進入了更高的形而上境界，有些人是不自覺地，有一些是立意朝着這方向走——越走越深入了玄妙的最高的佛經的形而上無數繁多的微塵數字宙！

但願宇宙學物理學與佛學的交軌，在不久的未來啓開多重宇宙的奧秘！

(完)